# Strazburg'a Rağmen

## Yalçınkaya ve Yasak Kararlarından Sonra Değişmeyen Yargıtay İçtihadı

(Yargıtay 3. Ceza Dairesi ve Ceza Genel Kurulunun
TCK'nın 314. maddesi Kapsamındaki Doysalarda 1 Ekim 2023 –
16 Eylül 2026 Tarihleri Arasında Verdiği 26.947 Kararın
AİHS'in 6 ve 7. Maddeleri Bakımından İncelenmesi)

**Dr. Ufuk YEŞİL**




JUSTICE SQUARE

## İÇİNDEKİLER


Önsöz ..... 4
Giriş ..... 5
**I. AİHM'İN YALÇINKAYA, DEMİRHAN VE YASAK KARARLARINDA ORTAYA KOYDUĞU İLKELER ..... 8**
A. Sözleşme'nin 7. Maddesi Bakımından Sorunun Kaynağı Kanun Değil, Kanunun Uygulanış Biçimidir ..... 8
B. Bilme ve İsteme Unsurunun Ayrıca ve Bireysel Olarak Gösterilmesi ..... 8
C. Demirhan ve Diğerleri Kararı ve Sorunun Sistemik Niteliği ..... 9
D. Yasak Kararı: ByLock Dışındaki Delillerde de Sorulan Sorunun Aynı Olması ..... 9
E. Sözleşme'nin 6. Maddesi Bakımından Savunmanın Delili Sınayabilmesi ..... 10
F. Adil Yargılanma Yönünden Usul Tamamlamak Kanunilik Sorununu Gidermez ..... 10
**II. YARGITAY KARARLARININ GENEL GÖRÜNÜMÜ ..... 12**
A. İncelenen Kararların Suç Türlerine Göre Dağılımı ..... 12
B. Üyelik Mahkûmiyetlerinde Yargıtay'ın Verdiği Kararlar ..... 13
C. Yıllara ve Dönemlere Göre Seyir ..... 13
D. Yüksek Bozma Oranının Sanık Bakımından Anlamı ..... 14
**III. BOZMA KARARLARININ AİHM ÖLÇÜTÜNE DEĞİL 2017 BYLOCK İÇTİHADINA DAYANMASI ..... 15**
A. Bozma Kararlarının Gerekçelerine Göre Dağılımı ..... 15
B. Eksik Araştırma Bozmalarında Yerel Mahkemeden İstenenler ..... 16
C. ByLock'u "Belirleyici" Sayan Münhasırlık Kalıbı ..... 18
D. Usul Bozmalarında Kast Sorusunun Sorulmaması ve Görünürdeki İstisnalar ..... 19
E. Sözleşme'ye Yapılan Atıfların Tanık Sorgulama Hakkıyla Sınırlı Kalması ..... 23
F. Yasak Kararından Sonra da Aynı Bozma Gerekçesi ..... 24
G. Usul Bozmalarının Yalçınkaya Kararının 6. Madde Ölçütleriyle Görünürdeki Örtüşmesi ..... 26
**IV. SANIK LEHİNE ESASTAN BOZMALAR: DOĞRU SONUÇ AMA FARKLI DAYANAK ..... 26**
A. Lehe Bozmaların Dayandığı Ölçütler ..... 26
B. Lehe Bozmalarda AİHM Kararlarına Atıf Bulunmaması ..... 29
C. ByLock Dosyalarında Lehe Bozmanın İstisnai Kalması ..... 29
**V. ONAMA KARARLARINDA KASTIN YERALMA BİÇİMİ ..... 32**
A. Genel Görünüm ve Genel Onama Kalıbı ..... 32
B. "Bilebilecek Durumda Olma" Kalıbı ..... 33
C. "İdeolojisini Benimseyerek Hiyerarşik Yapıya Dahil Olma" Kalıbı ..... 35
D. "Diğer Deliller Yeterli" ve "Sonuca Etkili Görülmemiştir" Kalıbı ..... 35
E. Kritik Tarih Ölçütünün Onama Kararlarında Aranmaması ..... 36
F. Kısa Karar Biçimine Geçiş ve Gerekçenin Denetlenemez Hâle Gelmesi ..... 37
G. Yasak Kararından Sonra Verilen Onama Kararları ..... 37
H. Oy Çokluğuyla Verilen Onama Kararları ve Somut Kast Tespiti ..... 38
**VI. DÜZELTEREK ONAMA KARARLARI VE HÜKMÜN ESASINI BENIMSEYEN YARGITAY'IN İTİRAZLARI CEVAPSIZ BIRAKMASI ..... 39**
**VII. KANUNİLİK VE ADİL YARGILANMA İTIRAZLARINA VERİLEN CEVAPLAR ..... 41**
A. Onama ve Düzelterek Onama Kararlarında ..... 41
B. Bozma Kararlarında ..... 42
C. Yalçınkaya Kararının 6. Madde Ölçütlerinin Karşılanıp Karşılanmadığı ..... 43
D. Somut Güvenilirlik İtirazlarının Cevapsız Kalması ..... 45
**VIII. YARDIM SUÇUNA İLİŞKİN KARARLAR: HUKUKA UYGUN BANKACILIK İŞLEMININ SUÇ UNSURU SAYILMASI ..... 45**
A. Genel Görünüm ..... 45
B. "Örgüt Liderinin Talimatı" Ölçütü ..... 46
C. Başsavcılık İtirazları ve Lehe Kararlardan Geri Dönülmesi ..... 47
**IX. BERAAT HÜKÜMLERİNİN TEMYİZİ: BERAAT EDEN SANIK İÇİN BYLOCK TEYİDİ İSTENMESİ ..... 49**
A. Genel Görünüm ..... 49
B. Eksik Araştırma Bozmalarında ByLock Kaydının Teyidi ..... 50

C. Mahkûmiyet Yönünde Bozmalar ..... 50
**X. ETKİN PİŞMANLIK NEDENİYLE CEZA VERİLMESİNE YER OLMADIĞI KARARLARI . 52**
**XI. YÖNETİCİLİK, PROPAGANDA, DARBE VE CASUSLUK SUÇLARINA İLİŞKİN KARARLAR ..... 53**
**XII. AYNI DELİL, FARKLI SONUÇ ..... 54**
A. Eşleştirilmiş Karar Çiftleri ..... 54
B. Lehe Bozmalarda Aranan Ölçütlerin Onamalarda Aranmaması ..... 58
**XIII. YALÇINKAYA, DEMİRHAN VE YASAK KARARLARINA ATIF YAPILMAMASI ... 59**
**XIV. YARGITAY İÇTIHADINDAKI ÇELİŞKİLER ..... 60**
A. Aynı Eksikliğin Bir Dosyada Bozma Nedeni, Diğerinde "Sonuca Etkisiz" Olması ..... 60
B. Bozmada Aranan, Onamada Aranmayan Ölçütler ..... 60
C. Aynı Dosyada Değişen Değerlendirme ..... 61
D. Başsavcılık İtirazlarında Heyetler Arası Farklılık ..... 61
E. Daire İçinden Gelen Çelişki Tespitleri ve Karşı Oylar ..... 62
**XV. CEZA GENEL KURULU KARARLARI: OLAĞAN ÖRGÜT ÜYELİĞİ DOSYALARI ... 64**
A. Genel Görünüm ..... 64
B. AİHM Kararlarına Yapılan Atıflar ..... 65
C. ByLock Delili ..... 66
D. Bank Asya, Kritik Tarih ve Katman Ölçütü ..... 67
E. "Bilebilecek Durumda Olma" ve Önceden Bilinebilirlik Testi ..... 67
F. Yargılamanın Yenilenmesi ve Başsavcılık İtiraz Süresi ..... 68
**XVI. YÜKSEK YARGI MENSUPLARI İLE HÂKİM VE SAVCILAR HAKKINDA CEZA GENEL KURULU KARARLARI ..... 69**
A. Görev Kuralı ve İncelenen Kararlar ..... 69
B. Kararların Sonucu ve Oy Durumu ..... 70
C. Deliller ve Kastın Ortyaya Konulması ..... 71
D. Hâkim ve Savcıların Görev Suçları ..... 71
E. Olağan Üyelik Dosyaları ve 3. Ceza Dairesi Kararlarıyla Karşılaştırma ..... 72
**XVII. ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARIYLA İLİŞKİ ..... 73**
A. Yargıtay Kararlarında Anayasa Mahkemesine Yapılan Atıflar ..... 73
B. İki Yüksek Mahkemenin Birbirini Teyit Eden Standardı ..... 73
C. Anayasa Mahkemesinin İhlal Kararı Üzerine Yapılan Yeniden Yargılamalar ..... 74
**SONUÇ ..... 75**
Ek: Gerekçe Kalıplarının Karar Türlerine Göre Dağılımı ..... 78
**KAYNAKÇA ..... 79**
A. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları ..... 79
B. Anayasa Mahkemesi Kararları ..... 79
C. Yargıtay Kararları ..... 79
D. Diğer Kaynaklar ..... 79

## Önsöz

AİHM Büyük Dairesinin Yüksel Yalçınkaya/Türkiye kararı, 15 Temmuz sonrasında TCK'nın 314. maddesinden verilen mahkûmiyetlerin hukuki dayanağını ilk kez bu ölçekte sorgulayan karar olmuştur. AİHM, ByLock kullanımından suçun bütün unsurlarının çıkarılmasını suçta ve cezada kanunilik ilkesine, savunmanın bu delili sınayamamasını ise adil yargılanma hakkına aykırı bulmuştur. Demirhan ve Diğerleri kararı, Yalçınkaya kararında sistemik nitelikte olduğu belirtilen sorunun 239 başvuruda daha tekrarlandığını göstermiş, Yasak kararı ise aynı ölçütlerin ByLock dışındaki delillere dayanan mahkûmiyetlere de uygulanacağını göstermiştir.

Bu kararların iç hukukta karşılık bulup bulmadığını gösteren en önemli merci Yargıtaydır. Zira üyelik mahkûmiyetlerinin kesinleşip kesinleşmeyeceğine, bozulan dosyalarda yerel mahkemelerin hangi ölçütle yeniden hüküm kuracağına ve AİHM kararlarına dayanan yargılamanın yenilenmesi taleplerinin hangi içtihat çerçevesinde değerlendirileceğine Yargıtay 3. Ceza Dairesi ile Ceza Genel Kurulu karar vermektedir. Anayasa Mahkemesinin bireysel başvuru kararları üzerine daha önce hazırladığımız "Görünürde Giderim, Süregelen İhlal" başlıklı çalışma, Anayasa Mahkemesinin Yalçınkaya ve Yasak kararlarını özetlemekle birlikte uygulamadığını ortaya koymuştu. Elinizdeki çalışma aynı soruyu Yargıtay bakımından sormaktadır.

Çalışmada, Yargıtay 3. Ceza Dairesi ile Ceza Genel Kurulunun 1 Ekim 2023 ile 22 Ekim 2026 arasında verdiği ve Adalet Bakanlığının resmî içtihat veri tabanında yayımlanan 26.947 kararın metni üzerinden incelenmiştir. İnceleme yalnızca üyelikten verilen mahkûmiyetlerle sınırlı tutulmamış, yardım, yöneticilik, propaganda ve beraat hükümlerinin temyizine ilişkin kararlar da kapsama alınmıştır. Her tespit ilgili kararın tarih, esas ve karar numarasıyla gösterilmiş, mümkün olan her yerde kararın önemli kısımları aynen aktarılmıştır. Böylece okuyucunun her değerlendirmeyi kaynağından doğrulayabilmesi amaçlanmıştır.

Çalışmanın başlığı ortaya çıkan tabloyu özetlemektedir. Yargıtay, üyelikten verilen mahkûmiyetlerin yüzde sekseninden fazlasını bozmuştur. Ancak bu bozmaların büyük çoğunluğu, AİHM'in ihlal kaynağı olarak gösterdiği ölçütü değiştirmemiş, aksine ByLock kullanımının teknik olarak doğrulanması hâlinde mahkûmiyet için "belirleyici" delil sayılacağını tekrarlayarak dosyayı bu doğrulamanın yapılması için geri göndermiştir. Hükmün bozulması, ölçütün bozulduğu anlamına gelmemiştir.

Bu çalışma, Yargıtaya yönelik genel bir eleştiri olarak değil, Yargıtay'ın kendi kararlarının ve kendi içtihadında yer alan ölçütlerin AİHM kararları karşısında okunması olarak hazırlanmıştır. Nitekim tespit edilen çelişkilerin önemli bir kısmı, Yargıtay'ın sanık lehine bozma kararlarında aradığı ölçütleri onama kararlarında aramamasından kaynaklanmıştır. Bu durum, Yalçınkaya ve Yasak kararlarıyla uyumlu bir içtihadın Yargıtay'ın kendi birikimi içinde de mümkün olduğunu göstermektedir.

Çalışmanın, bu dosyalarla uğraşan avukatlara, sanıklara, akademisyenlere ve Yalçınkaya grubu kararlarının uygulanmasını denetleyen Bakanlar Komitesine yararlı bir kaynak olması amaçlanmıştır.

**Amsterdam/Ekim 2026**

## Giriş

**1.** AİHM Büyük Dairesi, 26 Eylül 2023 tarihli Yüksel Yalçınkaya/Türkiye kararında (B. No: 15669/20) ByLock kullanımına dayanan bir üyelik mahkûmiyeti nedeniyle Sözleşme'nin 7. maddesinin (suçta ve cezada kanunilik) ve 6. maddesinin birinci fıkrasının (adil yargılanma) ihlal edildiğine karar vermiştir.[1] AİHM, 22 Temmuz 2025 tarihli Demirhan ve Diğerleri/Türkiye kararında (B. No: 1595/20 ve diğerleri) aynı tespitleri 239 başvuru bakımından tekrarlamış ve ihlallerin ulusal mahkemelerin ByLock kullanımına ilişkin kategorik yaklaşımının doğrudan sonucu olduğunu belirtmiş, 5 Mayıs 2026 tarihli Yasak/Türkiye Büyük Daire kararında (B. No: 17389/20) ise aynı ilkeleri ByLock dışındaki delillere dayanan bir mahkûmiyete uygulayarak suçun manevi unsurunun tespitine ilişkin ölçütleri ayrıntılı hâle getirmiştir.[2]

**2.** Bu çalışmada Yargıtay 3. Ceza Dairesi ile Yargıtay Ceza Genel Kurulunun Yalçınkaya kararından sonra, 1 Ekim 2023 ile 22 Ekim 2026 arasında verdiği ve 15 Temmuz sonrasında TCK'nın 314. maddesi kapsamında açılan ceza davalarına ilişkin 26.947 karar incelenmiştir. İncelemenin amacı, Yargıtay'ın mahkûmiyet hükümlerini onarken, bozarken veya beraat hükümlerini denetlerken AİHM'in Yalçınkaya ve Yasak kararlarında Sözleşme'nin 6. ve 7. maddeleri kapsamında ortaya koyduğu ilke ve ölçütlere uygun karar verip vermediğini ortaya koymaktır.

**3.** AİHM ölçütlerine uyulması Yargıtay bakımından bir tercih meselesi değildir. Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrası temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalara kanunlar karşısında öncelik tanımış, Sözleşme'nin 46. maddesi Türkiye'yi AİHM'in kesinleşmiş kararlarına uymakla yükümlü kılmıştır. CMK'nın 311. maddesinin birinci fıkrasının (f) bendi de AİHM'in ihlal kararını yargılamanın yenilenmesi sebebi olarak düzenlemiştir. Bu çerçevede Yargıtay, hem kendi önündeki temyiz incelemesinde hem de yenileme taleplerinin değerlendirilmesinde Sözleşme'yi AİHM'in yorumuyla birlikte uygulamakla yükümlü olan en yüksek ceza merciidir. AİHM'in Yalçınkaya kararında yalnızca başvurucunun durumunu değil, benzer durumdaki çok sayıda kişiyi etkileyen yapısal bir sorunu tespit etmesi ve genel tedbir alınmasını beklemesi, bu yükümlülüğü Yargıtay'ın günlük temyiz incelemesinin bir parçası hâline getirmiştir.

**4.** Çalışmanın vardığı sonuç şudur: İncelenen 26.947 kararın hiçbirinin gerekçesinde Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararına atıf yapılmamış, bu kararlar ne uygulanmış ne de somut olaydan ayırt edilmiştir. Üyelikten verilen 19.818 mahkûmiyet hükmünün 17.453'ü (%88,1) bozulmuştur. Ancak bu bozmaların 14.434'ü (%82,7) AİHM ölçütüne değil, Yargıtay'ın 2017 yılında oluşturduğu ve ByLock kullanımını "suçun sübutu açısından belirleyici" sayan içtihadına dayanan eksik araştırma ve tanık dinleme bozmasıdır. Bu bozmaların 4.608'inde (%31,9) sanığın kastına ilişkin hiçbir ifade bulunmamakta, 8.661'inde (%60,0) yalnızca Dairenin genel kalıp cümleleri yer almaktadır. Zaman, Bank Asya talimatı veya hata hükmüne ilişkin bir soru yöneltilen 1.165 kararda (%8,1) ise AİHM ölçütlerine değil, Dairenin kendi tarih ve talimat ölçütlerine başvurulmuştur.

**5.** Sanık lehine esastan verilen 1.974 bozma kararı sonuç bakımından sanık lehine olsa da AİHM kararlarına değil, Dairenin kendi "süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk" ve "17–25 Aralık 2013" ölçütlerine dayanmış ve büyük ölçüde ByLock bulunmayan dosyalarla sınırlı kalmıştır. Mahkûmiyeti onayan 1.360 kararın 769'unda kasta ilişkin hiçbir ifade bulunmamakta, 591'inde kast, sanığın "konumu itibariyle" yapının iddia edilen amacını "bilebilecek durumda" olduğu gibi kalıp cümlelerle varsayılmaktadır. Bu tablo Yasak kararından sonra da değişmemiştir. Yasak kararından sonraki dört ayda verilen 1.267

---

1 Yüksel Yalçınkaya/Türkiye [BD], B. No: 15669/20, 26.09.2023.

2 Demirhan ve Diğerleri/Türkiye, B. No: 1595/20 ve diğerleri, 22.07.2025 (Büyük Daireye gönderme talebinin reddiyle 03.11.2025 tarihinde kesinleşmiştir); Yasak/Türkiye [BD], B. No: 17389/20, 05.05.2026.

kararın 998'i aynı içerikte eksik araştırma veya tanık dinleme bozması olmuş, bu dönemde verilen 32 onama kararının hiçbirinde kast tartışılmamıştır.

**6.** Bu kararların ortak özelliği, Yargıtay'ın araştırdığı ve aradığı hususun silahlı terör örgütü üyeliğinin unsurları değil, sanığın cemaatle bağlantısı, yani cemaat mensubiyeti olmasıdır. Bozma kararlarında istenen araştırmalar, ByLock kullanımının sanığa ait olup olmadığını, sanığın 2013 yılı sonundan sonra cemaatle irtibatını sürdürüp sürdürmediğini ve Bank Asya işlemlerinin bir çağrıyla örtüşüp örtüşmediğini ortaya koymaya yöneliktir. Sanığın cemaatin iddia edilen silahlı terör amacını bilip bilmediği ise sorulmamaktadır. Oysa büyük ölçüde dini bir grup olarak algılanan bir yapıya mensubiyet tek başına suç değildir ve AİHM'in Yasak kararında belirttiği üzere tek başına suçun manevi unsurunu da göstermez (§ 210).

**7.** Yargıtay, Yalçınkaya kararından sonra yalnızca üyelik dosyalarında değil, yardım suçu ve beraat hükümlerinin temyizinde de aynı yaklaşımı sürdürmüştür. Bank Asya işlemlerine dayanan yardım mahkûmiyetlerinin büyük çoğunluğu beraat yönünde bozulmuş, ancak bu bozmalar Yalçınkaya kararının eylem tarihinde hukuka uygun olan bankacılık işlemlerine ilişkin tespitine değil, "örgüt liderinin talimatı" ölçütüne dayandırılmış ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazları üzerine bu dosyaların bir kısmında oy çokluğuyla yeniden mahkûmiyet yönüne dönülmüştür. Cumhuriyet savcısının temyizi üzerine incelenen 2.927 beraat hükmünün 1.402'si ByLock kaydının ve tanık beyanlarının teyidi için bozulmuş, 102'si doğrudan mahkûmiyet yönünde bozulmuştur.

**8.** Yargıtay'ın verdiği kararların bir kısmının veri tabanında yayımlanmadığı bilinmektedir. Bu nedenle çalışmanın bulguları yayımlanmış kararlar bakımından geçerlidir. Ancak bu durum sonuçları zayıflatmamakta, aksine Yargıtay'ın içtihat değeri taşıdığı için kamuya açtığı kararlarda dahi AİHM ölçütlerinin uygulanmadığını göstermektedir. Yasak kararından sonraki dönemin dört ay olması da bulguyu değiştirmemektedir. Zira Yasak kararı yeni bir ölçüt değil, Yalçınkaya kararından bu yana var olan ölçütün ByLock dışındaki delillere de uygulanacağını teyit etmiştir. Yargıtay'ın bu ölçütü Yalçınkaya kararından sonraki otuz ay boyunca uygulamamış olması, Yasak kararından sonraki dönemde de değişmemiştir.

## Çalışmanın Kapsamı ve Yöntemi

**9.** Kararlar, Adalet Bakanlığının resmi içtihat veri tabanından, Cemaat isnadıyla açılan davalarda kullanılan terimler ve daire ile tarih bilgisi esas alınarak taranmış ve her kararın tam metni elde edilmiştir.[3] Veri tabanındaki ilk ilgili karar 1 Ekim 2023, son karar ise 16 Eylül 2026 tarihlidir. Elde edilen 26.947 karar incelenmiştir. Bu kararların 26.859'u Yargıtay 3. Ceza Dairesine, 88'i Ceza Genel Kuruluna aittir. Ceza Genel Kurulu kararlarının 49'u olağan üyelik ve yardım dosyalarına (XV. Bölüm), 33'ü yüksek yargı mensupları ile hâkim ve savcılara (XVI. Bölüm), altısı darbe teşebbüsü ve casusluk gibi bağlantılı suçlara ilişkindir. 16.09.2026 tarihinden sonra 22.10.2026 tarihine kadar Cemaat isnadına ilişkin 3. Ceza Dairesi veya Ceza Genel Kurulu kararı yayımlanmamıştır.

**10.** Kararlarda şu sorulara cevap aranmıştır; temyiz edilen hükmün türü, temyiz eden, kararın sonucu, bozma kararlarında bozmanın asıl gerekçesi ve yerel mahkemeden istenen araştırmalar, hükme esas alınan deliller, sanığın kastının ele alınıp alınmadığı ve nasıl ele alındığı, Yalçınkaya ve Yasak kararlarındaki ölçütlerin kararda karşılığının bulunup bulunmadığı, savunmanın ileri sürdüğü itirazlar ve bunlara verilen cevap, AİHM kararlarına veya Sözleşme'ye atıf yapılıp yapılmadığı ve oy durumu.

3 Adalet Bakanlığı Mevzuat ve İçtihat Bilgi Sistemi, https://mevzuat.adalet.gov.tr/ictihat. Çalışmada anılan her karar bu sistemdeki belge numarası üzerinden erişilebilir durumdadır. Karar metinlerinde sanık adları kaynakta anonimleştirildiğinden kararlar tarih, esas ve karar numaralarıyla yer almıştır. Kaynakta bazı kararlarda "ByLock" gibi ifadelerin de "..." biçiminde anonimleştirildiği görülmüştür. Alıntılarda bu ifadeler kaynaktaki haliyle bırakılmıştır.

Ayrıca Yargıtay'ın gerekçelerinde "bilebilecek durumda olduğu", "sempati düzeyinde kaldığı" ve "sonuca etkili görülmemiştir" gibi sık tekrarlanan ifadelere yer verilip verilmediği tespit edilmiştir. Bu tespitte yalnızca Yargıtay'ın kendi değerlendirmesi esas alınmıştır. Kararlarda savunmanın temyiz sebeplerinin özetlendiği ve ilk derece mahkemesinin kabulünün aktarıldığı bölümler ile karşı oy yazıları dikkate alınmamıştır. Kastın ele alınış biçimi, yerel mahkemeden istenen araştırmalar ve savunmanın itirazlarına verilen cevap gibi değerlendirme gerektiren konularda, gerekçede bu konulara ilişkin belirli ifadelerin bulunup bulunmadığı bütün kararlarda aranmıştır. Elde edilen sonuçlar, örnek kararların okunmasıyla ayrıca denetlenmiştir.

**11.** İncelemenin güvenilirliğini sınamak amacıyla 6.510 karar, ilk incelemenin sonuçlarından bağımsız olarak ikinci kez incelenmiş ve iki inceleme arasında farklılık bulunan kararlar tam metin üzerinden yeniden değerlendirilerek sonuca bağlanmıştır. Bir kararda birden fazla sanık veya suç bulunduğunda her sanık ayrı ayrı değerlendirilmiş, sanıklara veya suçlara göre farklı sonuç içeren kararlar "kısmen bozma, kısmen onama" olarak ayrıca gösterilmiştir. Sanıklar bakımından farklı bozma nedenleri içeren bozma kararları ise kararın ana bozma nedenine göre bir kez sayılmıştır.

**12.** Dönem ayrımı AİHM kararlarının tarihlerine göre yapılmıştır. Birinci dönem Yalçınkaya kararından sonra veri tabanındaki ilk karardan Demirhan kararına kadar (01.10.2023–21.07.2025), ikinci dönem Demirhan kararından Yasak kararına kadar (22.07.2025–04.05.2026), üçüncü dönem ise Yasak kararından veri tabanındaki son karara kadar (05.05.2026–16.09.2026) olan süreyi kapsamaktadır.

**13.** Çalışmada AİHM kararlarının metinleri esas alınmıştır. Yargıtay kararlarından yapılan alıntılar karar metinleriyle karşılaştırılarak aynen aktarılmıştır. Karar metinlerinde yer alan yazım hataları düzeltilmemiştir. Kararlara yapılan atıflar dipnotlarda gösterilmiştir. Bir dipnotta birden fazla karar anıldığında yalnızca ilk karar mercii adıyla birlikte, sonraki kararlar ise tarih, esas ve karar numarasıyla gösterilmiştir.

## I. AİHM'İN YALÇINKAYA, DEMİRHAN VE YASAK KARARLARINDA ORTAYA KOYDUĞU İLKELER

### A. Sözleşme'nin 7. Maddesi Bakımından Sorunun Kaynağı Kanun Değil, Kanunun Uygulanış Biçimidir

**14.** AİHM, Yalçınkaya kararında TCK'nın 314. maddesinin ikinci fıkrasının ve Yargıtay içtihadının yeterince açık olduğunu kabul etmiş, ihlalin kanunun somut olayda uygulanış biçiminden kaynaklandığını belirtmiştir. Mahkemeye göre ulusal mahkemeler sendika ve dernek üyeliği ile Bank Asya hesabını anmakla birlikte, suçun bütün kurucu unsurlarını ve özellikle kişisel ceza sorumluluğunu kuracak manevi bağı ByLock kullanımından çıkarmış, ByLock tespiti böylece suçun maddi ve manevi unsurlarına ilişkin bireysel bir tespitin yerine geçmiştir (§ 262). Ulusal mahkeme kararlarında ByLock'un salt kullanımının, bu kullanımın fiilen neyi içerdiğinden bağımsız olarak, kişinin yapının iddia edilen amaçlarını bildiği, yapının iradesine teslim olduğu ve hiyerarşisi içinde faaliyetlerine katıldığı sonucuna nasıl doğrudan götürdüğüne dair anlamlı bir açıklama bulunmamaktadır (§ 263). Bu yorum, varmayı amaçladığı sonucu önceden varsaymış ve süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluğa dayanan organik bağın ispatını gerektiren suçun özüyle bağdaşmamıştır (§ 264). Mahkemenin vardığı sonuç şudur:

> *"Başvurucunun silahlı terör örgütü üyeliğinden mahkûmiyetine, bu suçun tüm kurucu unsurlarının bireyselleştirilmiş biçimde usulüne uygun olarak ortaya konulmaksızın, iç hukukun gereklerine ve 7. madde korumasının özündeki kanunilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı olarak karar verilmiştir. ... ulusal mahkemelerin yorumu, uygulamada, ByLock'un salt kullanımını bilerek ve isteyerek silahlı terör örgütü üyesi olma olgusuyla eşitleme etkisi doğurmuştur"* (§ 267).

**15.** Mahkeme bu tespitin ByLock delilinin ispat değerine ilişkin olmadığını, sorunun ByLock kullanımına ilişkin olgusal tespitin tek başına suçun unsurlarını oluşturmuş sayılması olduğunu, diğer eylemlerin sonuca "çok sınırlı" etki ettiğini ve bu genişletici yorumun ByLock kullanımına dayalı "neredeyse otomatik bir suçluluk karinesi" yarattığını belirtmiştir (§ 268). Bu tespitin önemi ihlalin kaynağını göstermesindedir. Zira AİHM, kanunu veya Yargıtay'ın soyut olarak benimsediği ölçütleri değil, bu ölçütlerin uygulamada tek bir olguya indirgenmesini Sözleşme'ye aykırı bulmuştur. Bu nedenle bir Yargıtay kararının 7. maddeye uygun olup olmadığını anlamak için kararda Yargıtay ölçütlerinin anılıp anılmadığına değil, bu ölçütlerin somut sanık bakımından gerçekten uygulanıp uygulanmadığına bakmak gerekir.

### B. Bilme ve İsteme Unsurunun Ayrıca ve Bireysel Olarak Gösterilmesi

**16.** AİHM, Yargıtay'ın kendi içtihadında aradığı bilme ve isteme unsurunun, yani yapının iddia edilen terör niteliğini bilerek ve isteyerek hiyerarşik yapıya katılmanın ayrıca gösterilmesi gerektiğini vurgulamıştır (§§ 248, 263–264). Bireysel tespit gereği, yapının uzun süre toplumun her kesiminde yaygın biçimde var olması nedeniyle daha da zorunlu hâle gelmiştir. Mahkeme, Yargıtay'ın kendisinin yapının yedi katmandan oluştuğunu, birinci ve ikinci katmandaki "meşruiyet vitrini" olarak kullanılan kişilerin yapının iddia edilen amaç ve yöntemlerini bilmeyebileceğini ve ilke olarak TCK'nın 30. maddesindeki hata hükmünden yararlanabileceğini kabul ettiğini hatırlatmıştır (§ 266). Eylem tarihinde hukuka uygun olan Bank Asya, sendika ve dernek eylemlerinin nasıl suç delili sayıldığının açıklanmaması da eleştirilmiştir (§ 343).

**17.** Bu ilkelerden üç sonuç çıkmaktadır. Bilme unsuru kişinin fiilen ne bildiğine ilişkindir ve kişinin bilebilecek durumda olması bu unsurun yerine geçmez. İsteme unsuru kişinin hiyerarşik yapıya bilerek ve isteyerek katıldığının gösterilmesini gerektirir ve bir yapıyla ilişki içinde olmak bu iradenin kendisi değildir. AİHM'in denetimi de bir keyfîlik denetimi değildir. Zira derece mahkemesinin yorumunun

makul ve öngörülebilir olup olmadığı, delillerden suçun unsurlarına nasıl geçildiği sorusu üzerinden doğrudan denetlenmektedir. Bu üç sonuç, Yargıtay kararlarının değerlendirilmesinde ana ölçüt olarak kullanılmıştır.

### C. Demirhan ve Diğerleri Kararı ve Sorunun Sistemik Niteliği

**18.** AİHM, Demirhan ve Diğerleri kararında ByLock kullanımına dayanan üyelik mahkûmiyetleri bakımından Yalçınkaya kararındaki tespitleri 239 başvuru için tekrarlamış ve Sözleşme'nin 7. ve 6. maddelerinin ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, başvurucular hakkında dosyaya ayrıntılı ByLock raporlarının eklenmiş olmasının ve Hükümetin "başka deliller de var" savunmasının bu sonucu değiştirmediğini, ByLock kullanımına atfedilen belirleyici ağırlık olmaksızın diğer delillerin mahkûmiyet için yeterli olup olmayacağının Yalçınkaya ilkeleri ışığında ulusal mahkemelerce değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir. Demirhan kararı yeni bir ölçüt getirmemiş, Yalçınkaya kararından ayrılmayı gerektiren bir neden görmediğini belirtmiş ve ihlallerin ulusal mahkemelerin ByLock kullanımına ilişkin kategorik yaklaşımının doğrudan sonucu olduğunu tespit etmiştir. Yalçınkaya kararında sistemik bir sorundan kaynaklandığı belirtilen durum (§ 414), böylece 239 başvuruda daha somut olarak ortaya çıkmıştır. Bu nedenle çalışmada Demirhan kararı dönem ayrımında bir kesişim noktası olarak kullanılmıştır.

### D. Yasak Kararı: ByLock Dışındaki Delillerde de Sorulan Sorunun Aynı Olması

**19.** Yasak kararı, Yargıtay kararlarının değerlendirilmesi bakımından en önemli karardır. Zira başvurucu ByLock kullanıcısı değildir ve mahkûmiyet "daha geniş kapsamlı" delillere, özellikle yapının eğitim alanındaki görevlerine dayanmaktadır. AİHM buna rağmen davanın Yalçınkaya kararında incelenen meseleyle aynı meseleyi ortaya koyduğunu belirtmiştir (§ 200). Bu nedenle Yasak kararının ölçütleri, ByLock bulunan dosyalarla sınırlı kalmaksızın Yargıtay'ın incelediği üyelik dosyalarının neredeyse tamamına uygulanabilir niteliktedir. Mahkemenin temel tespitleri şunlardır:

> *"Buna göre cezai sorumluluk, kolektif suçluluğa veya bağlantı nedeniyle suçluluğa dayanamaz; sanık bakımından bireyselleştirilmeli ve açıkça manevi unsurun (mens rea) tespitini içermelidir"* (§ 201)
>
> *"Dolayısıyla sanığın, ilgili zamanda örgütün amaçlarından ve şiddet içeren yöntemlerinden haberdar olduğunun gösterilmesi gerekmektedir; bu bilgi, manevi unsurun (mens rea) tespit edilmesi için vazgeçilmez bir ön koşuldur"* (§ 202).

**20.** Mahkeme, Aralık 2013'ten sonra yapıyla bağların sürdürülmesinin ceza sorumluluğu bakımından ilgili bir unsur olabileceğine ilişkin ulusal mahkemelerin tutumunu sorgulamamış, ancak bu genel değerlendirmenin ulusal mahkemeleri "isnat edilen suçun zamansal çerçevesiyle sıkı biçimde sınırlı, bireyselleştirilmiş ve bağlamsal bir değerlendirme" yapma yükümlülüğünden muaf tutmadığını belirtmiştir (§ 205). Yapının kendisini uzun yıllar bir "ahlak ve eğitim hareketi" olarak sunduğunu ve bu işleyişin pek çok kişinin iddia edilen amaçlardan habersiz biçimde bağını sürdürmesine yol açmış olabileceğini vurgulamıştır (§ 207). Hükümetin, başvurucunun konumu itibarıyla şiddete başvurulması ihtimalini "öngörebilecek durumda" olduğu yönündeki savunmasına karşı ise manevi unsurun somut delillerle ortaya konulması ve yapının stratejik birimleriyle kişisel, işlevsel veya hiyerarşik bir bağın gösterilmesi gerektiğini belirtmiştir (§ 208).

**21.** Mahkeme, Yargıtay'ın yedi katmanlı bir hiyerarşi bulunduğunu ve farklı katmanlardaki kişilerin kusurluluk derecelerinin farklı olduğunu kabul etmesine rağmen, ulusal mahkemelerin başvurucunun bu hiyerarşinin hangi düzeyinde bulunduğunu hiç ele almadığını tespit etmiştir (§ 209). Büyük ölçüde dini bir grup olarak algılanan bir yapıya mensubiyetin tek başına manevi unsur sonucuna götüremeyeceğini (§ 210) ve ulusal mahkemelerin, başvurucunun yapının terör örgütü olarak

nitelendirilmesinden çok önce eğitim alanında üstlendiği sorumlulukların onun yapının iddia edilen niteliğini ve amaçlarını bildiği, yapının parçası olmayı istediği ve yapıya aktif ve sürekli katkıda bulunduğu sonucuna nasıl götürdüğünü açıklamadığını belirtmiştir (§ 211).

**22.** Yasak kararının § 208'de reddettiği "öngörebilecek durumda olma" savunması, aşağıda ayrıntılı olarak incelenen ve Yargıtay onama kararlarında kullanılan "örgüt içerisindeki konumu itibariyle örgütün nihai amacını bilebilecek durumda olduğu" kalıbıyla aynı mantığa dayanmaktadır. Bu nedenle bu kalıbın kullanılması, çalışmada Yasak kararına uyumun en doğrudan göstergesi olarak ele alınmıştır.

### E. Sözleşme'nin 6. Maddesi Bakımından Savunmanın Delili Sınayabilmesi

**23.** AİHM, Yalçınkaya kararında ham verinin sanıkla paylaşılmamasını tek başına adil yargılanma hakkının ihlali saymamış, bu eksikliğin yeterli usul güvenceleriyle dengelenip dengelenmediğini incelemiştir. Mahkemenin 6. madde ihlalini dayandırdığı beş eksiklik (§§ 331–341) ile aynı bölümde hukuka uygun eylemlere ilişkin yaptığı tespit (§ 343) Tablo 1'de gösterilmiştir. Bu beş eksiklik, çalışmanın ilerleyen bölümlerinde Yargıtay kararlarının karşılaştırıldığı 6. madde ölçütleri olarak kullanılmıştır.

**Tablo 1. Yalçınkaya Kararında 6. Madde İhlaline Esas Alınan Eksiklikler**

| Eksiklik | Yalçınkaya Kararındaki Tespit | Paragraf |
|---|---|---|
| Ham verinin paylaşılmaması | Ham verinin sanıkla neden ve kimin kararıyla paylaşılmadığının iç hukuk kararlarında açıklanmaması | § 331 |
| Bağımsız inceleme | Verinin içerik ve bütünlüğünün bağımsız bir incelemeyle doğrulanması talebinin karşılanmaması | §§ 332–333 |
| Güvenilirlik itirazları | Kullanıcı listeleri arasındaki tutarsızlık, CMK'nın 134. maddesine aykırı elde etme gibi itirazların titiz bir denetime tabi tutulmaması | § 334 |
| İçeriğe erişim | Sanığın kendisine ait çözümlenmiş yazışmaların tamamı hakkında görüş bildirememesi, ayrıntılı tutanak beklenmeden hüküm kurulması | §§ 335–336 |
| Münhasırlık ve örgütsel kullanım | Programın yalnızca yapı mensuplarınca ve örgütsel amaçla kullanıldığı kabulünün somut olgularla desteklenmemesi | §§ 337–340 |
| Hukuka uygun eylemler | Sendika, dernek ve Bank Asya gibi eylem tarihinde hukuka uygun eylemlerin neden suç delili sayıldığının açıklanmaması, sanığın açıklamasının araştırılmaması | § 343 |

**24.** Bu eksiklikler arasında Yargıtay kararlarıyla karşılaştırma bakımından en somut olanı içeriğe erişime ilişkin olanıdır. AİHM, istinaf mahkemesinin başvurucunun ByLock yazışmalarının içeriğini ve görüştüğü kişileri istediği hâlde bu bilgiler gelmeden hüküm kurduğunu, Yargıtay'ın da ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının gönderilmesi beklenmeden hüküm verilmesinin "sonuca etkili olmadığı" gerekçesiyle itirazı reddettiğini tespit etmiş (§ 335) ve bu yaklaşımı ihlal gerekçeleri arasında saymıştır. Aynı gerekçenin Yalçınkaya kararından sonra da onama kararlarında kullanılmaya devam edildiği V. Bölümde anlatılmıştır. Mahkeme ayrıca ulusal mahkemelerin savunmanın belirli ve yerinde talep ve itirazlarına cevap vermemesinin, başvurucunun gerçekten "dinlenmediği" yönünde meşru bir şüphe doğurduğunu belirtmiştir (§ 341).

### F. Adil Yargılanma Yönünden Usul Tamamlamak Kanunilik Sorununu Gidermez

**25.** AİHM Yalçınkaya kararında 7. ve 6. maddeleri ayrı başlıklar altında incelemiş ve her ikisinden ayrı ayrı ihlal bulmuştur. Bu ayrım biçimsel değildir. Zira 6. madde mahkûmiyete hangi usulle ulaşıldığını, yani savunmanın delilleri sınayıp sınayamadığını ve mahkemenin esaslı itirazlara cevap verip vermediğini denetlerken, 7. madde mahkûmiyete konu edilen davranışın kanunun öngörülebilir

yorumuna göre suç oluşturup oluşturmadığını denetler. Birincisinde sorun yargılamanın nasıl yapıldığı, ikincisinde kişinin neden cezalandırıldığıdır.

**26.** Bu fark, Yargıtay'ın bozma kararlarının değerlendirilmesinde belirleyicidir. Bir dosyanın eksik belgelerin getirtilmesi, tanıkların sanığın huzurunda dinlenmesi ve tutanakların okunması için geri gönderilmesi, usul güvencelerinin bir kısmını tamamlayabilir. Ancak yerel mahkemeye yol gösteren bozma gerekçesi ByLock kullanımının teknik olarak doğrulanmasını mahkûmiyet için yeterli ve "belirleyici" saymaya devam ediyorsa, bu usul tamamlandıktan sonra aynı mahkûmiyetin aynı yorumla yeniden kurulmasının önünde bir engel kalmaz. Bu durumda AİHM'in 7. madde kapsamında tespit ettiği ihlal giderilmiş değil, yalnızca ertelenmiş olur.

**27.** Yalçınkaya ve Yasak kararlarının suçun unsurlarına ilişkin ölçütleri Tablo 2'de sekiz başlık altında toplanmıştır. Bu ölçütler, çalışmada her Yargıtay kararının gerekçesinde aranmıştır.

**Tablo 2. Yalçınkaya ve Yasak Kararlarının Suçun Unsurlarına İlişkin Ortak Ölçütleri**

| Ölçüt | Kararda Aranan | Yalçınkaya | Yasak |
|---|---|---|---|
| Bilme unsuru | Sanığın ilgili zamanda yapının iddia edilen terör amacını ve şiddet yöntemini fiilen bildiğinin somut olgularla gösterilmesi | §§ 248, 263 | §§ 202, 211 |
| İsteme unsuru | Yapıya bilerek ve isteyerek katılma iradesinin ve bu iradenin devamlılığının gösterilmesi | §§ 248, 263, 271 | §§ 202, 211 |
| Organik bağ | Süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren faaliyetin somut olarak gösterilmesi | §§ 260, 264 | § 211 |
| Bireyselleştirme | Suçun unsurlarının tek bir olgudan çıkarılmaması, delillerin sıralanıp kast sonucuna atlanmaması | §§ 262, 267–268 | §§ 200–201, 210 |
| Katmanlı yapı ve hata | Sanığın yedi katmanın hangisinde yer aldığının ve alt katmandakilerin amacı bilmeyebileceğinin değerlendirilmesi | § 266 | § 209 |
| Zaman unsuru | Faaliyetin tarihinin ve o tarihte amacın bilinip bilinmediğinin tespiti | §§ 253–254 | § 205 |
| Hukuka uygun eylemler | Bank Asya, sendika, dernek, eğitim gibi eylemlerin neden suç delili sayıldığının açıklanması | § 343 | § 207 |
| Stratejik birimlerle bağ | Unvan ve konumun, stratejik birimlerle kişisel, işlevsel veya hiyerarşik bağ gösterilmeden kast delili sayılmaması | – | § 208 |

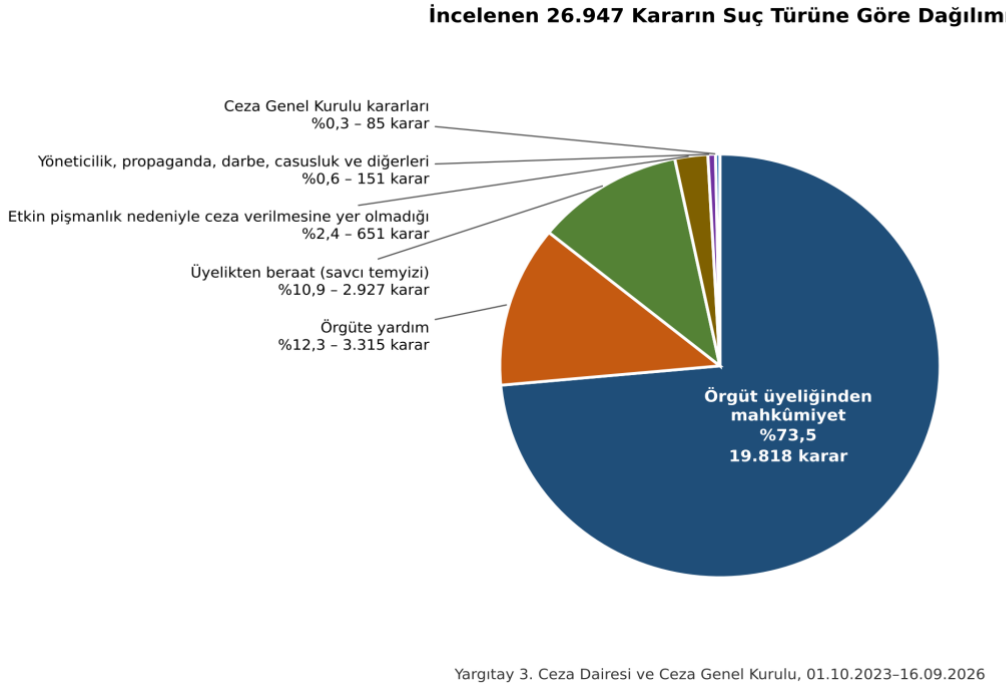
## II. YARGITAY KARARLARININ GENEL GÖRÜNÜMÜ

### A. İncelenen Kararların Suç Türlerine Göre Dağılımı

**28.** İncelenen 26.947 kararın suç türüne ve temyiz edilen hükmün niteliğine göre dağılımı Tablo 3 ve Grafik 1'de gösterilmiştir. Kararların dörtte üçü, silahlı terör örgütüne üye olma suçundan (TCK m. 314/2) verilen mahkûmiyet hükümlerinin temyizine ilişkindir. Bunu yardım suçuna (TCK m. 220/7 ve 314/3) ilişkin kararlar ile üyelikten verilen beraat hükümlerinin Cumhuriyet savcısı tarafından temyizi üzerine verilen kararlar izlemiştir.

**Tablo 3. İncelenen Kararların Suç Türüne ve Temyiz Edilen Hükme Göre Dağılımı**

| Temyiz Edilen Hüküm | Yargıtay 3. Ceza Dairesi | Ceza Genel Kurulu | Toplam |
|---|---|---|---|
| Üyelikten verilen mahkûmiyet hükmü | 19.815 | 32 | 19.847 |
| Yardım suçundan verilen mahkûmiyet veya beraat hükmü | 3.315 | 16 | 3.331 |
| Üyelikten verilen beraat hükmü (savcı temyizi) | 2.927 | 19 | 2.946 |
| Etkin pişmanlık nedeniyle ceza verilmesine yer olmadığı kararı | 651 | 1 | 652 |
| Yöneticilik, propaganda, darbe, casusluk ve diğer suçlar | 151 | 20 | 171 |
| **Toplam** | **26.862** | **88** | **26.947** |

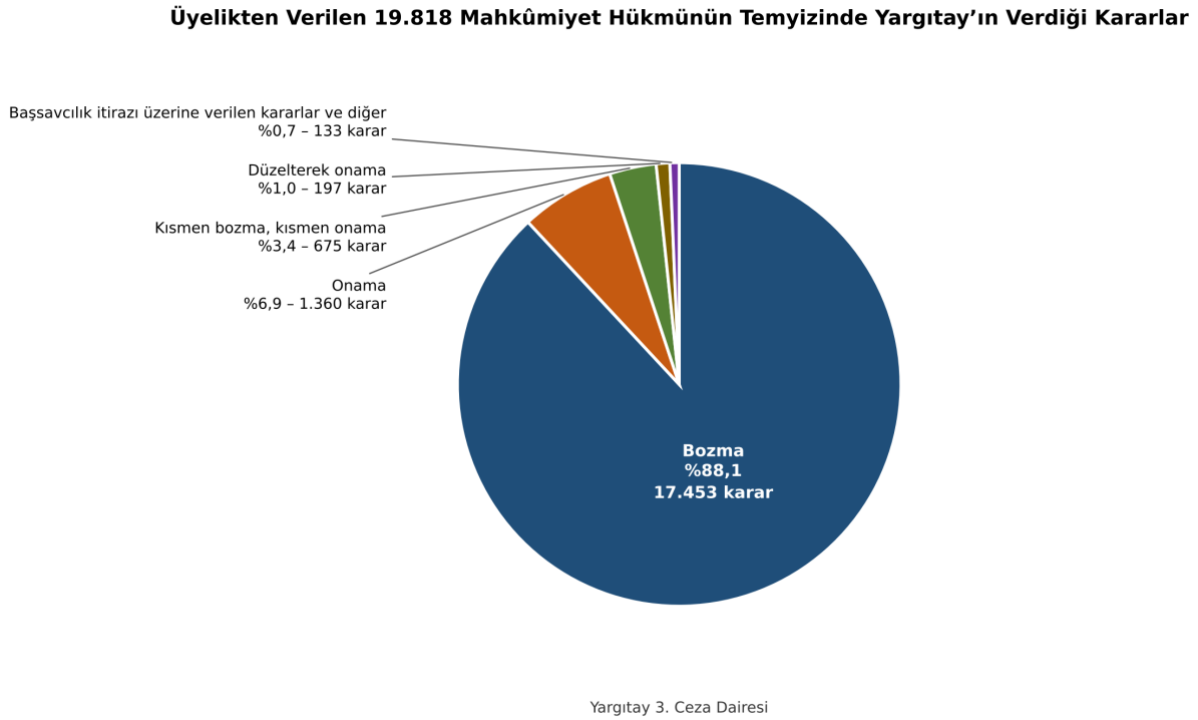



**Grafik 1. İncelenen Kararların Suç Türüne Göre Dağılımı**

**29.** Çalışmanın ana ekseni, Yalçınkaya ve Yasak kararlarının konusunu oluşturan üyelik mahkûmiyetleridir. Bu nedenle III. ile VII. Bölümler arasında yalnızca Yargıtay 3. Ceza Dairesinin üyelikten verilen mahkûmiyet hükümlerine ilişkin 19.818 kararı incelenmiştir. Yardım suçuna, beraat hükümlerinin temyizine, etkin pişmanlık kararlarına ve diğer suçlara ilişkin kararlar VIII. ile XI. Bölümlerde, Ceza Genel Kurulu kararları ise XV. Bölümde ayrıca ele alınmıştır. Ceza Genel Kurulu kararları ayrı incelenmiştir. Zira Genel Kurul kural olarak Başsavcılık itirazı veya direnme üzerine ve Daire kararıyla sınırlı bir uyuşmazlık konusunda karar vermekte, dolayısıyla verdiği kararların dağılımı Daire kararlarıyla karşılaştırılabilir nitelik taşımamaktadır.

## B. Üyelik Mahkûmiyetlerinde Yargıtay'ın Verdiği Kararlar

**30.** Yargıtay 3. Ceza Dairesinin üyelikten verilen mahkûmiyet hükümlerine ilişkin 19.818 kararının 17.453'ü (%88,1) bozma, 1.360'ı (%6,9) onama, 197'si (%1,0) düzelterek onama, 675'i (%3,4) birden fazla sanık veya suç bakımından kısmen bozma, kısmen onama kararıdır. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının CMK'nın 308. maddesi uyarınca yaptığı itirazlar üzerine Dairenin kendi kararını kaldırdığı 70, itirazı yerinde görmeyerek dosyayı Ceza Genel Kuruluna gönderdiği 57 karar bulunmaktadır (Grafik 2).




**Grafik 2. Üyelikten Verilen Mahkûmiyet Hükümlerinin Temyizinde Yargıtay'ın Verdiği Kararlar**

**31.** Bu dağılım ilk bakışta Yargıtay'ın üyelik mahkûmiyetlerinin büyük çoğunluğunu bozduğunu ve AİHM kararlarının iç hukukta geniş ölçüde karşılık bulduğunu düşündürebilir. Ancak bozma kararı mahkûmiyetin kaldırılması değil, dosyanın yerel mahkemeye geri gönderilmesi anlamına gelmektedir. Bozmanın sanık lehine esastan mı, yoksa mahkûmiyetin dayandığı delilin teyidi için ek araştırma amacıyla mı yapıldığı ayrıca incelenmelidir. III. Bölümde görüleceği üzere bozma kararlarının gerekçesi incelendiğinde bu izlenim önemli ölçüde değişmektedir.

## C. Yıllara ve Dönemlere Göre Seyir

**Tablo 4. Üyelik Mahkûmiyetlerinde Sonuçların Yıllara Göre Dağılımı**

| Yıl | Toplam Karar | Bozma | Onama | Düzelterek Onama | Kısmen Bozma, Kısmen Onama | Başsavcılık İtirazı ve Diğer |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2023 (Ekim–Aralık) | 903 | 598 (%66,2) | 197 (%21,8) | 42 (%4,7) | 51 | 15 |
| 2024 | 4.970 | 3.782 (%76,1) | 851 (%17,1) | 121 (%2,4) | 190 | 26 |
| 2025 | 8.842 | 8.283 (%93,7) | 201 (%2,3) | 28 (%0,3) | 293 | 37 |
| 2026 (Ocak–Eylül) | 5.103 | 4.790 (%93,9) | 111 (%2,2) | 6 (%0,1) | 141 | 55 |

**32.** Yıllara göre dağılım onama oranında belirgin bir azalmayı göstermektedir. Onama oranı 2023 yılının son üç ayında %21,8, 2024 yılında %17,1 iken 2025 yılında %2,3'e, 2026 yılında %2,2'ye düşmüştür. Düzelterek onama kararları da aynı eğilimi izlemiş, 2024 yılındaki 121 karardan 2026 yılında 6 karara inmiştir. Kırılmanın tarihi, Anayasa Mahkemesi Genel Kurulunun Bank Asya hesabı, sendika üyeliği ve sohbet katılımının üyelik delili olarak kullanılmasında kanunilik ilkesinin ihlal edildiğine karar verdiği Hasan Sarıcı kararının (B. No: 2018/37695, 09.10.2024) Resmî Gazete'de yayımlandığı 22.01.2025 tarihine yakındır. Ancak bu eşzamanlılık tek başına bir nedensellik ilişkisini göstermemektedir. Nitekim aşağıda görüleceği üzere onama oranındaki düşüş, onama kararlarının yerini AİHM ölçütlerine dayanan beraat kararlarının değil, ByLock kullanımın teyidini isteyen eksik araştırma bozmalarının almasıyla gerçekleşmiştir.

**Tablo 5. Üyelik Mahkûmiyetlerinde Sonuçların AİHM Kararlarına Göre Belirlenen Dönemlere Dağılımı**

| Dönem | Toplam Karar | Bozma | Onama | Düzelterek Onama | Kısmen Bozma, Kısmen Onama | Başsavcılık itirazı ve diğer |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yalçınkaya–Demirhan (01.10.2023–21.07.2025) | 10.688 | 8.887 (%83,1) | 1.184 (%11,1) | 183 (%1,7) | 385 | 49 |
| Demirhan–Yasak (22.07.2025–04.05.2026) | 7.863 | 7.385 (%93,9) | 144 (%1,8) | 14 (%0,2) | 245 | 75 |
| Yasak sonrası (05.05.2026–16.09.2026) | 1.267 | 1.181 (%93,2) | 32 (%2,5) | 0 | 45 | 9 |

**33.** Yasak kararından sonraki dönemde 1.267 karar yayımlanmıştır. Bu dönemde bozma oranı %93,2, onama oranı %2,5 olup düzelterek onama kararı bulunmamaktadır. Demirhan ile Yasak arasındaki dönemle karşılaştırıldığında sonuç dağılımında anlamlı bir değişiklik yoktur. Onama oranı zaten Demirhan kararından sonraki dönemde %1,8 düzeyine inmiştir. Dolayısıyla Yasak kararından sonraki düşük onama oranı Yasak kararıyla değil, 2025 yılının başında başlayan eğilimin devamıyla açıklanabilir. Yasak kararından sonra bozmaların gerekçesinde de bir değişiklik olmamıştır (bkz. III. Bölüm, F).

### D. Yüksek Bozma Oranının Sanık Bakımından Anlamı

**34.** Onama oranındaki düşüş, üyelik mahkûmiyetlerinin kesinleşme yolunun kapandığı anlamına gelmemektedir. Bozmaların büyük kısmı eksik araştırma bozmasıdır ve bu dosyalar yerel mahkemede yeniden görülerek tekrar temyize gelmektedir. İncelenen kararlar arasında, metninde önceki bir bozma kararına açıkça atıf yapılan ve bozmadan sonra ikinci kez temyize geldiği anlaşılan 84 dosya bulunmaktadır.[4] Bu dosyalarda ikinci temyizde 47 karar yeniden bozma, 18 karar onama, 9 karar kısmen bozma, kısmen onama, 1 karar düzelterek onama ve 9 karar da başka sonuçlarla sonuçlanmıştır. Yerel mahkeme bu dosyaların en az 42'sinde ilk bozmaya uymuş, 15'inde direnmiştir. Bu sonuç, eksik araştırma bozmasının sanık bakımından çoğunlukla nihai bir lehe sonuç doğurmadığını, yargılamayı uzattığını ve mahkûmiyetin aynı gerekçeyle yeniden tesisinin önünü açık bıraktığını göstermektedir.

4 Bu dosyalar, karar metninde daha önce verilmiş bir bozma kararına açıkça atıf yapılan kararlardan belirlenmiştir. 84 dosyanın 56'sı üyelik mahkûmiyetine, diğerleri beraat, yardım, etkin pişmanlık ve diğer suçlara ilişkindir. Önceki bozmaya her kararda atıf yapılmadığından bu sayı, ikinci kez temyize gelen dosyaların tamamını göstermemektedir.

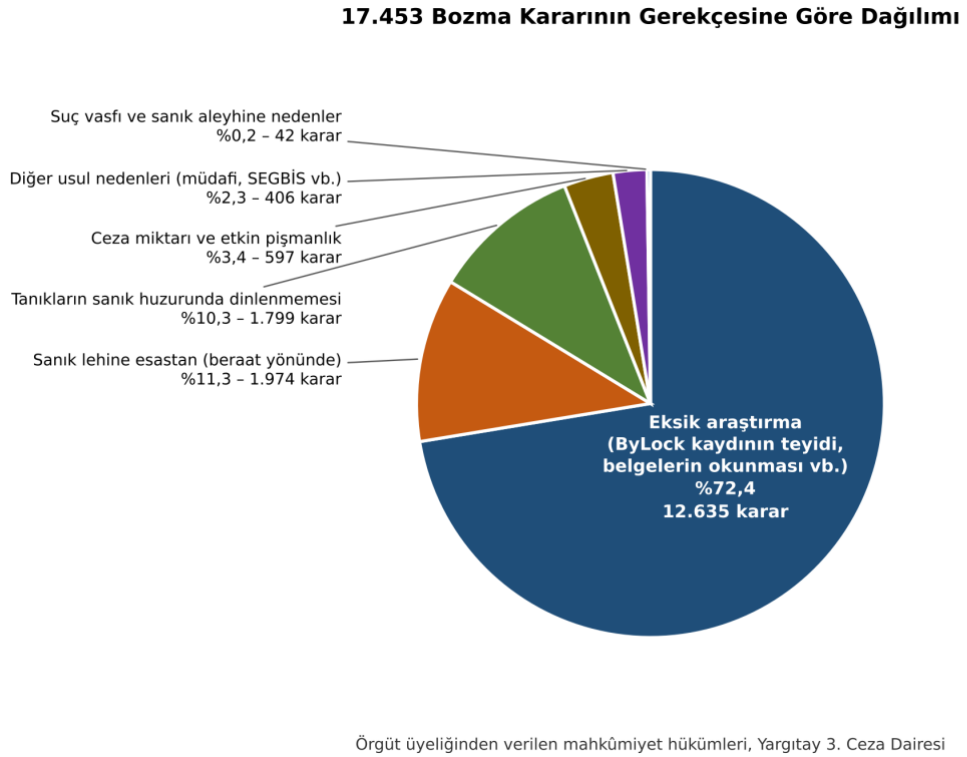
## III. BOZMA KARARLARININ AİHM ÖLÇÜTÜNE DEĞİL 2017 BYLOCK İÇTİHADINA DAYANMASI

### A. Bozma Kararlarının Gerekçelerine Göre Dağılımı

**35.** Üyelik mahkûmiyetlerine ilişkin 17.453 bozma kararı, bozmanın asıl gerekçesine göre Tablo 6 ve Grafik 3'te gösterilmiştir. Bir kararda birden fazla bozma nedeni bulunduğunda, sonucu belirleyen neden asıl gerekçe olarak kabul edilmiş, diğer nedenler ayrıca gösterilmiştir.

**Tablo 6. Üyelik Mahkûmiyetlerinde Bozma Kararlarının Asıl Gerekçeye Göre Dağılımı**

| Bozmanın asıl gerekçesi | Ne Anlama Geldiği | Karar Sayısı | Oran |
|---|---|---|---|
| Eksik araştırma | Mahkûmiyete esas alınan ByLock kaydının ayrıntılı tutanakla teyidi, irtibatlı kişilerin araştırılması, belgelerin sanığa okunması gibi işlemler tamamlanmadan hüküm kurulması | 12.635 | %72,4 |
| Tanıkların sanık huzurunda dinlenmemesi | Hükme esas alınan tanık beyanlarının duruşmada veya SEGBİS ile alınmaması | 1.799 | %10,3 |
| Sanık lehine esastan bozma | Mevcut delillerle üyelik suçunun oluşmadığının ve beraat kararı verilmesi gerektiğinin açıkça belirtilmesi | 1.974 | %11,3 |
| Ceza miktarı ve etkin pişmanlık | Mahkûmiyetin esası kabul edilerek yalnızca ceza miktarında, etkin pişmanlık indiriminde veya hak yoksunluklarında hata bulunması | 597 | %3,4 |
| Diğer usul nedenleri | Müdafi yokluğu, SEGBİS, istinaf mahkemesinin yetkisi, hükmün açıklanması gibi nedenler | 406 | %2,3 |
| Suç vasfı ve sanık aleyhine nedenler | Eylemin üyelik yerine yardım suçunu oluşturduğunun kabulü veya sanık aleyhine ceza hatası | 42 | %0,2 |
| **Toplam** | | **17.453** | **%100** |




**Grafik 3. Bozma Kararlarının Gerekçesine Göre Dağılımı**

**36.** Tablo 6'ya göre bozmaların %82,7'si eksik araştırma veya tanıkların sanık huzurunda dinlenmemesi gibi usule ilişkin nedenlerle, %11,3'ü ise sanık lehine esastan verilmiştir. Usul bozmalarının

10.792'sinde (%74,8) usul nedeni dışında hiçbir bozma nedeni bulunmamaktadır. Diğer bir ifadeyle usul bozmalarının dörtte üçü, yalnızca usule ilişkin nedenlerle dosyanın tamamlanmasını istemiştir.

**37.** Bozma oranının tek başına AİHM kararlarına uyumun ölçüsü olarak kullanılamayacağı bu dağılımdan açıkça anlaşılmaktadır. Toplam kararlar içinde sanık lehine esastan bozma oranı %10,0'dur ve bu oran onama ile düzelterek onama oranlarının toplamına (%7,9) yakındır. Diğer bir ifadeyle Yargıtay'ın yayımlanan kararlarında mahkûmiyeti esastan kaldırmaya yönelen kararlar ile mahkûmiyeti onayan kararlar birbirine yakın sayıdadır. Geri kalan büyük çoğunluk ise sonucu belirsiz bırakan ve mahkûmiyetin dayandığı delilin güçlendirilmesini isteyen ara kararlardır.

**Tablo 7. Bozma Gerekçelerinin Dönemlere Göre Dağılımı**

| Dönem | Bozma Kararı | Usul ve Eksik Araştırma | Sanık Lehine Esastan | Ceza ve Etkin Pişmanlık | Diğer Usul | Vasıf ve Aleyhe |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Yalçınkaya–Demirhan | 8.887 | 6.931 (%78,0) | 1.171 (%13,2) | 517 (%5,8) | 241 (%2,7) | 27 |
| Demirhan–Yasak | 7.385 | 6.505 (%88,1) | 663 (%9,0) | 76 (%1,0) | 128 (%1,7) | 13 |
| Yasak sonrası | 1.181 | 998 (%84,5) | 140 (%11,9) | 4 (%0,3) | 37 (%3,1) | 2 |

**38.** Dönemler arasındaki en belirgin değişiklik, Demirhan kararından sonra sanık lehine esastan bozma payının %13,2'den %9,0'a düşmesi, usul bozması payının ise %78,0'dan %88,1'e yükselmesidir. Diğer bir ifadeyle Demirhan kararından sonra Yargıtay'ın lehe esastan bozma oranı artmamış, azalmıştır. Yasak kararından sonra lehe esastan bozma payı %11,9'a çıkmış, ancak Yalçınkaya kararından sonraki ilk dönemin düzeyini dahi aşmamıştır.

### B. Eksik Araştırma Bozmalarında Yerel Mahkemeden İstenenler

**39.** Usul ve eksik araştırma bozmalarının gerekçesinde yerel mahkemeden istenen araştırmalar Tablo 8'de gösterilmiştir. Sayılar, ilgili araştırmanın bozma gerekçesinde yer aldığı kararları göstermektedir. Bir kararda birden fazla araştırma istenebildiği için toplam, karar sayısını aşmaktadır.[5]

**Tablo 8. Usul ve Eksik Araştırma Bozmalarında Yerel Mahkemeden İstenen Araştırmalar (14.434 karar)**

| İstenen Araştırma | Karar Sayısı | Oran |
|---|---|---|
| Tanıkların duruşmada veya SEGBİS ile dinlenmesi, sanığa soru sorma imkânı tanınması | 13.831 | %95,8 |
| Belgelerin CMK'nın 217. maddesi uyarınca sanığa okunması ve tartışılması | 10.826 | %75,0 |
| UYAP örgütlü suçlar bilgi bankasında sanık hakkında beyan bulunup bulunmadığının araştırılması | 9.526 | %66,0 |
| ByLock'ta ekleyen, eklenen ve irtibatlı görünen kişilerin (roster) araştırılması | 8.180 | %56,7 |
| CGNAT (HİS) ve HTS kayıtları, IMEI ve baz bilgilerinin getirtilmesi veya incelenmesi | 6.190 | %42,9 |
| Ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının getirtilmesi | 6.170 | %42,7 |
| Bilirkişi incelemesi (çoğunlukla CGNAT ve HTS kayıtlarının karşılaştırılması) | 5.832 | %40,4 |
| Banka kayıtları, hesap hareketleri ve MASAK raporu | 154 | %1,1 |

5 Sayım, her kararın Yargıtay gerekçesinde ilgili araştırmayı ifade eden terimlerin (örneğin tanık dinleme bakımından "dinlen", "SEGBİS", "sorguya çekme"; CGNAT bakımından "CGNAT", "HİS", "HTS", "IMEI", "baz"; ayrıntılı tutanak bakımından tespit ve değerlendirme tutanağının "getirtilmesi", "istenmesi" veya "temini") geçip geçmediğinin taranmasıyla yapılmıştır. Temyiz sebeplerinin özeti ve karşı oy yazıları sayıma dahil edilmemiştir.

**40.** En sık istenen araştırma, hükme esas alınan tanık beyanlarının sanığın huzurunda alınmasıdır. Bunu belgelerin sanığa okunması, UYAP bilgi bankasında araştırma, ByLock'ta irtibatlı görünen kişilerin araştırılması ve CGNAT ile HTS kayıtlarının getirtilmesi izlemiştir.[6] Yalçınkaya kararının 6. madde değerlendirmesinin merkezindeki ham verinin bağımsız incelemesi ise 14.434 usul bozmasının hiçbirinde istenmemiş, "ham veri" ve "bağımsız bilirkişi" ifadeleri bu kararların hiçbirinin gerekçesinde yer almamıştır. Bilirkişi incelemesi istenen kararlarda bilirkişiden beklenen, ham verinin bütünlüğünün denetlenmesi değil, ayrıntılı tespit tutanağı temin edilemediği takdirde CGNAT kayıtları ile HTS ve baz kayıtlarının karşılaştırılarak hattı kullanan kişinin sanık olup olmadığının belirlenmesidir:[7]

> *"tespit ve değerlendirme tutanağının temin edilememesi halinde, operatör kayıtları ile eşleştirmesi yapılmak üzere ByLock HIS (CGNAT) kayıtları ile IMEI ve baz bilgilerini içeren HTS kayıtlarının sonuçlarıyla karşılaştırılıp belirtilen hat üzerinden ByLock kullanan kişinin sanık olup olmadığı hususunda uzman bilirkişiden teknik rapor alınması…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.09.2024, E. 2022/3683, K. 2024/10747).

**41.** Bilirkişi incelemesinin ByLock kayıtlarına en çok yaklaştığı karar da aynı amaca yöneliktir. Bu dosyada sanık hakkında CGNAT erişim kayıtları elde edilememiş, ByLock tespit ve değerlendirme tutanağında herhangi bir mesajlaşma ve iletişim kaydı bulunmamış, istatistik bilgisinde giriş sayısı 1 olarak görünmüş, sanığın eşi de tanık olarak programı sanığın telefonunda kendisinin kullandığını beyan etmiştir. Daire bu dosyada dahi ByLock'u "suçun sübutu açısından belirleyici delil" saymış ve bilirkişiden şunu istemiştir:[8]

> *"…sanığın ByLock kullanıcısı olup olmadığının ve eşinin sanığa ait cep telefonu ile ByLock uygulamasına erişim sağlayıp sağlamadığının teknik verilerle şüpheye mahal bırakmaksızın tespiti bakımından; sanık ve eşine ait ByLock tespit ve değerlendirme raporları incelenerek, aynı IP adresini kullanarak uygulamaya giriş yapıp yapmadıklarının, ilk ve son giriş tarihlerinin ve aynı anda uygulamaya giriş yapıp yapmadıklarının LOG kayıtları ile mukayese edilerek karşılaştırılması ve belirtilen diğer hususlar yönünden uzman bilirkişiye inceleme*

---

6 Tutanağın getirtilmesine ilişkin örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2021/9623, K. 2023/6549; T. 25.01.2024, E. 2021/19623, K. 2024/1223; T. 02.04.2024, E. 2022/400, K. 2024/4809; T. 04.07.2024, E. 2022/36402, K. 2024/9320; T. 24.10.2024, E. 2022/5216, K. 2024/12395; T. 25.12.2024, E. 2022/9038, K. 2024/20543; T. 24.02.2025, E. 2022/20964, K. 2025/5526; T. 26.03.2025, E. 2022/16632, K. 2025/9532; T. 29.04.2025, E. 2022/19665, K. 2025/12714; T. 03.06.2025, E. 2022/13800, K. 2025/17325; T. 02.07.2025, E. 2022/15760, K. 2025/19566; T. 15.09.2025, E. 2022/17203, K. 2025/21737; T. 06.10.2025, E. 2022/32902, K. 2025/23235; T. 04.11.2025, E. 2023/1121, K. 2025/25423; T. 03.12.2025, E. 2022/32291, K. 2025/27405; T. 23.12.2025, E. 2022/38696, K. 2025/29427; T. 15.01.2026, E. 2023/5541, K. 2026/1318; T. 19.02.2026, E. 2023/4050, K. 2026/3884; T. 31.03.2026, E. 2023/7013, K. 2026/6097; T. 29.04.2026, E. 2023/13169, K. 2026/8889.
İrtibatlı kişilerin (roster) araştırılmasına ilişkin örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2021/19048, K. 2023/6487; T. 25.03.2024, E. 2021/21007, K. 2024/4399; T. 19.09.2024, E. 2022/2684, K. 2024/10230; T. 04.11.2024, E. 2022/22094, K. 2024/13314; T. 25.12.2024, E. 2022/9330, K. 2024/20462; T. 06.02.2025, E. 2022/11071, K. 2025/3200; T. 11.03.2025, E. 2022/13900, K. 2025/7437; T. 08.04.2025, E. 2022/18445, K. 2025/10198; T. 27.05.2025, E. 2022/26028, K. 2025/15895; T. 23.06.2025, E. 2023/24726, K. 2025/18250; T. 11.09.2025, E. 2022/18628, K. 2025/21393; T. 01.10.2025, E. 2022/18970, K. 2025/23049; T. 03.11.2025, E. 2022/27120, K. 2025/25437; T. 09.12.2025, E. 2022/24525, K. 2025/28831; T. 14.01.2026, E. 2022/29477, K. 2026/977; T. 02.03.2026, E. 2023/8251, K. 2026/4187.

7 Aynı yöndeki kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2021/9623, K. 2023/6549; T. 21.04.2025, E. 2022/29390, K. 2025/11857; T. 08.07.2025, E. 2022/38517, K. 2025/20656; T. 07.10.2025, E. 2022/31864, K. 2025/23433; T. 24.11.2025, E. 2022/24614, K. 2025/26508; T. 09.12.2025, E. 2023/4026, K. 2025/28025; T. 23.12.2025, E. 2022/35818, K. 2025/29667; T. 12.01.2026, E. 2023/4812, K. 2026/706; T. 04.02.2026, E. 2023/15302, K. 2026/1840; T. 16.02.2026, E. 2024/3971, K. 2026/2860; T. 02.03.2026, E. 2023/12282, K. 2026/4149; T. 24.03.2026, E. 2023/9717, K. 2026/5535; T. 09.04.2026, E. 2023/17088, K. 2026/7022; T. 22.04.2026, E. 2023/14954, K. 2026/8252; T. 06.05.2026, E. 2023/2090, K. 2026/9574; T. 18.05.2026, E. 2023/12886, K. 2026/10512.

8 Karar, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının onama görüşüne aykırı olarak verilmiştir.

> *yaptırılarak rapor alınması…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 08.01.2026, E. 2023/5890, K. 2026/437).

**42.** Bu karar, incelenen kararlar arasında ByLock kayıtlarının bilirkişi incelemesine en ileri düzeyde konu edildiği örnektir. Ancak istenen inceleme, Yalçınkaya kararının §§ 331–333'te aradığı türden, verinin bütünlüğünü ve güvenilirliğini denetleyen bağımsız bir inceleme değildir. Bilirkişiden, idari kaynaktan gelen tutanaklardaki LOG kayıtlarına dayanarak programı sanığın mı yoksa eşinin mi kullandığını belirlemesi beklenmiştir. Karar, bilirkişinin programı sanığın kullandığını tespit etmesi hâlinde sanığın yapının iddia edilen amacını bilip bilmediğinin ayrıca araştırılması gerektiğine dair tek bir cümle içermemektedir. Diğer bir ifadeyle tek bir girişin bulunduğu ve hiçbir mesaj içermeyen bir kayıt dahi, sanığa aidiyeti teyit edildiğinde "belirleyici delil" olarak kalmıştır. Yalçınkaya kararının § 268'de tespit ettiği "neredeyse otomatik bir suçluluk karinesi" bu dosyada en açık biçimiyle görülmüştür.

**43.** Bu araştırmaların ortak özelliği, tamamının ByLock kullanımının sanığa ait olup olmadığını teyit etmeye yönelik olmasıdır. Aşağıda (D) gösterilen sınırlı istisnalar dışında, bu bozmalarda ByLock'u kullandığı kesin olarak tespit edilen sanığın yapının iddia edilen terör amacını bilip bilmediği, hiyerarşik yapıya bilerek ve isteyerek katılıp katılmadığı veya hangi katmanda yer aldığı sorulmamıştır.

### C. ByLock'u "Belirleyici" Sayan Münhasırlık Kalıbı

**44.** Usul bozmalarının dayandığı ölçüt Yalçınkaya kararı değil, kapatılan Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 24.04.2017 tarihli, 2015/3 E., 2017/3 K. sayılı ilk derece kararı ile bu kararı onayan Ceza Genel Kurulu kararıdır. Bu ölçüt, ByLock'un "münhasıran" yapı mensuplarınca kullanılan bir ağ olduğu ve talimatla bu ağa dahil olunduğunun "her türlü şüpheden uzak kesin kanaate ulaştıracak teknik verilerle" tespiti hâlinde kişinin yapıyla bağlantısını gösteren delil olacağı kabulüne dayanmaktadır. Usul bozmalarının gerekçesi bu kabulü tekrar etmiş ve ardından ByLock kullanımının teknik olarak teyidini istemiştir. Yargıtay gerekçesinde bu münhasırlık kalıbı 7.963 usul bozmasında, ByLock tespitinin suçun sübutu veya vasfı açısından "belirleyici nitelikte" sayılması ise 2.708 usul bozmasında geçmektedir. İki kalıptan en az biri 8.717 usul bozmasında (%60,4) yer almıştır.[9] Kalıbın standart biçimi şudur:

> *"ByLock iletişim sisteminin FETÖ/PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla oluşturulan ve münhasıran bir suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir ağ olması nedeniyle örgüt talimatı ile bu ağa dahil olunduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullanıldığının … tespiti halinde kişinin örgütle bağlantısını gösteren delil olacağının kabul edildiği gözetilerek; ByLock kullanıcısı olduğunu kabul etmeyen sanığın ByLock uygulamasını kullandığına dair delilin suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte olması karşısında, hükümden sonra geldiği anlaşılan ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanaklarının … duruşmada okunup tartışılmasından sonra sanığın hukuki*

9 Münhasırlık ve belirleyicilik kalıbının birlikte yer aldığı kararlara örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2021/7725, K. 2023/6475; T. 02.11.2023, E. 2021/21170, K. 2023/8421; T. 14.02.2024, E. 2021/19375, K. 2024/1973; T. 28.03.2024, E. 2022/724, K. 2024/4716; T. 10.06.2024, E. 2021/21268, K. 2024/7693; T. 19.09.2024, E. 2022/4146, K. 2024/10256; T. 24.10.2024, E. 2022/6680, K. 2024/12478; T. 26.11.2024, E. 2022/8173, K. 2024/15500; T. 23.12.2024, E. 2023/13319, K. 2024/19168; T. 22.01.2025, E. 2022/34951, K. 2025/2091; T. 20.02.2025, E. 2022/9924, K. 2025/5117; T. 12.03.2025, E. 2022/28580, K. 2025/7531; T. 24.03.2025, E. 2022/16472, K. 2025/9147; T. 15.04.2025, E. 2022/16730, K. 2025/11234; T. 08.05.2025, E. 2023/19894, K. 2025/13832; T. 27.05.2025, E. 2022/30620, K. 2025/15838; T. 04.06.2025, E. 2022/27583, K. 2025/17002; T. 23.06.2025, E. 2022/27133, K. 2025/18789; T. 09.07.2025, E. 2022/31213, K. 2025/20642; T. 16.09.2025, E. 2022/17966, K. 2025/21571; T. 29.09.2025, E. 2022/35492, K. 2025/22585; T. 14.10.2025, E. 2022/34674, K. 2025/23934; T. 03.11.2025, E. 2022/20451, K. 2025/25299; T. 09.12.2025, E. 2022/24514, K. 2025/27961.

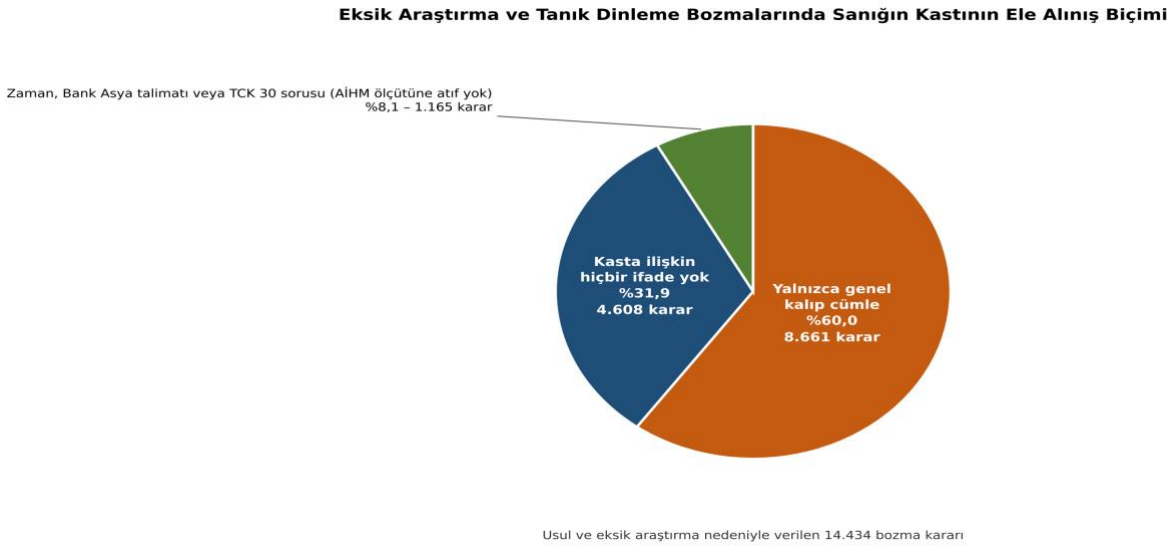
> *durumunun takdir ve tayini gerekirken…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.02.2024, E. 2021/20400, K. 2024/1810).

**45.** Bu gerekçe, Yalçınkaya kararının 7. madde tespitiyle (§§ 267–268) doğrudan çelişmektedir. Zira AİHM, ByLock kullanımının bilerek ve isteyerek üyelikle eşitlenmesini ihlal saymıştır. Usul bozmaları ise ByLock kullanımının teknik olarak doğrulanmasını üyelik hükmünün kurulması için "belirleyici" kabul etmiş ve doğrulamanın nasıl yapılacağını tarif etmiştir. Bu bozmalar, ByLock kullanımının kesin olarak tespit edilmesi hâlinde kastın ayrıca tartışılmasını aramamıştır. Diğer bir ifadeyle Yargıtay, AİHM'in Sözleşme'ye aykırı bulduğu otomatik suçluluk karinesini kaldırmamış, bu karinenin hangi teknik belgeyle kurulacağını belirlemiştir.

**46.** Yargıtay'ın bu gerekçeye dayanak olarak Anayasa Mahkemesinin ByLock delilini hukuka uygun bulan Ferhat Kara kararını (B. No: 2018/15231, 04.06.2020) göstermesi de bu tabloyu tamamlamıştır. Ferhat Kara kararına Yargıtay gerekçesinde 6.360 kararda atıf yapılmıştır. Bu atıfların 5.802'si usul bozmalarında yer almıştır. Yalçınkaya kararına ise hiçbir Yargıtay gerekçesinde atıf yapılmamıştır (bkz. XIII. ve XVI. Bölümler).

### D. Usul Bozmalarında Kast Sorusunun Sorulmaması ve Görünürdeki İstisnalar

**47.** Usul bozmalarının büyük çoğunluğunda sanığın kastı hiç tartışılmamıştır. 14.434 usul bozmasının 4.608'inde (%31,9) gerekçede kasta ilişkin tek bir ifade yoktur. 8.661 bozmada (%60,0) ise yalnızca Dairenin genel kalıpları yer almaktadır. Bu kalıpların başında münhasırlık şablonu gelmektedir. Bu kalıba göre ByLock'a "örgüt talimatı ile" dahil olunduğu teknik verilerle tespit edilirse, bu durum yapıyla bağlantıyı gösteren delil sayılmaktadır. Yani kast, Yalçınkaya kararının Sözleşme'ye aykırı bulduğu yöntemle, doğrudan ByLock kullanımından çıkarılmıştır.[10] Sanığa kastla ilgili bir soru yöneltilen bozmalar ise 1.165 kararla (%8,1) sınırlı kalmıştır (Grafik 4). Bu tespitler, gerekçede kasta ilişkin ifadelerin ve soruların bütün kararlarda aranmasıyla yapılmış, sonuçlar örnek kararların okunmasıyla denetlenmiştir.




**Grafik 4. Eksik Araştırma ve Tanık Dinleme Bozmalarında Sanığın Kastının Ele Alınış Biçimi**

10 Münhasırlık kalıbının yer aldığı ve milat tarihi, Bank Asya talimatı veya hata hükmüne ilişkin bir soru içermeyen kararlara örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.11.2023, E. 2021/21164, K. 2023/8420; T. 29.04.2024, E. 2022/654, K. 2024/6085; T. 27.05.2024, E. 2022/1817, K. 2024/7060; T. 08.10.2024, E. 2022/4085, K. 2024/11654; T. 25.11.2024, E. 2022/27144, K. 2024/15419; T. 28.11.2024, E. 2022/27399, K. 2024/15877; T. 24.03.2025, E. 2022/18612, K. 2025/9407; T. 08.05.2025, E. 2022/22281, K. 2025/13877; T. 16.09.2025, E. 2022/36085, K. 2025/21582; T. 25.11.2025, E. 2022/28191, K. 2025/26671; T. 10.12.2025, E. 2023/4859, K. 2025/28088; T. 11.12.2025, E. 2022/27694, K. 2025/28483.

**48.** Bu 1.165 kararda sorulan sorular üç türdğr. İlki milat tarihine ilişkindir. 974 kararda, sanığın faaliyetinin 17–25 Aralık 2013'ten veya yapının "kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden" sonra sürüp sürmediğinin araştırılması istenmiştir.[11] Bunların 21'inde, böyle bir faaliyet bulunamazsa sanığın beraat etmesi gerektiği de belirtilmiştir.[12] İkincisi Bank Asya'ya ilişkindir. 218 kararda, Bank Asya işlemlerinin "örgüt liderinin talimatı" doğrultusunda yapılıp yapılmadığı sorulmuştur.[13] Bunların bir kısmı, aynı dosyada yardım suçundan yargılanan başka bir sanığa ilişkindir.[14] Üçüncüsü hata hükmüdür. 18 kararda TCK'nın 30. maddesindeki hata hükmüne yer verilmiş,[15] bir kararda ise sanığın yapıyla tanıştığı yaşın gözetilmesi istenmiştir.[16] Bazı kararlarda bozma ayrıca etkin pişmanlık hükümlerine ilişkindir. Bu husus cezanın belirlenmesine ilişkin olup kastla ilgili değildir.[17] Bu kararların hiçbirinde Yalçınkaya veya Yasak kararına atıf yoktur. Sözleşme'ye atıf bulunan 280 kararın 270'indeki atıf da yalnızca tanık sorgulama hakkına (6/3-d) ilişkindir.

---

11 Örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.10.2023, E. 2021/17079, K. 2023/6763; T. 04.06.2024, E. 2022/1064, K. 2024/7535; T. 24.10.2024, E. 2022/6707, K. 2024/12416; T. 15.01.2025, E. 2022/30043, K. 2025/1389; T. 26.02.2025, E. 2022/12695, K. 2025/7238; T. 18.03.2025, E. 2022/12473, K. 2025/8462; T. 07.05.2025, E. 2022/22764, K. 2025/13476; T. 17.06.2025, E. 2022/16103, K. 2025/17518; T. 03.07.2025, E. 2022/30698, K. 2025/19775; T. 25.09.2025, E. 2022/33201, K. 2025/22574; T. 21.10.2025, E. 2022/19579, K. 2025/25239; T. 04.12.2025, E. 2024/7952, K. 2025/28035; T. 05.01.2026, E. 2022/34772, K. 2026/37; T. 10.02.2026, E. 2023/12653, K. 2026/2218; T. 03.03.2026, E. 2023/5908, K. 2026/4283; T. 25.03.2026, E. 2023/13392, K. 2026/5861; T. 13.04.2026, E. 2022/37071, K. 2026/7183; T. 22.04.2026, E. 2023/21735, K. 2026/8458; T. 06.05.2026, E. 2023/22741, K. 2026/9654; T. 20.05.2026, E. 2022/26907, K. 2026/10739.

12 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 10.10.2023, E. 2021/18900, K. 2023/7276; T. 24.04.2024, E. 2023/14526, K. 2024/5588; T. 13.05.2024, E. 2022/16097, K. 2024/6633; T. 13.05.2024, E. 2022/26440, K. 2024/6634; T. 27.05.2024, E. 2021/21244, K. 2024/6990; T. 10.06.2024, E. 2021/21183, K. 2024/7683; T. 04.07.2024, E. 2022/1695, K. 2024/9344; T. 04.07.2024, E. 2021/21335, K. 2024/9340; T. 19.09.2024, E. 2022/2454, K. 2024/10184; T. 21.10.2024, E. 2022/6477, K. 2024/11946; T. 21.10.2024, E. 2023/22588, K. 2024/12094; T. 23.10.2024, E. 2022/6725, K. 2024/12217; T. 06.11.2024, E. 2022/7007, K. 2024/13744; T. 06.11.2024, E. 2022/8405, K. 2024/13759; T. 25.11.2024, E. 2022/7909, K. 2024/15256; T. 02.07.2025, E. 2022/28833, K. 2025/19651; T. 29.09.2025, E. 2022/32834, K. 2025/22695; T. 15.10.2025, E. 2022/29488, K. 2025/24189; T. 17.11.2025, E. 2022/22586, K. 2025/26144; T. 04.05.2026, E. 2023/23009, K. 2026/9075; T. 21.05.2026, E. 2023/26586, K. 2026/10982.

13 Örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 03.10.2023, E. 2021/1354, K. 2023/6586; T. 06.12.2023, E. 2021/21038, K. 2023/10157; T. 06.02.2024, E. 2023/7442, K. 2024/1591; T. 17.09.2024, E. 2022/4295, K. 2024/9912; T. 24.10.2024, E. 2022/5258, K. 2024/12397; T. 24.10.2024, E. 2022/6156, K. 2024/12410; T. 05.11.2024, E. 2022/33851, K. 2024/13676; T. 06.11.2024, E. 2022/15262, K. 2024/13666; T. 21.11.2024, E. 2022/31290, K. 2024/14762; T. 05.12.2024, E. 2022/12731, K. 2024/17006; T. 25.02.2025, E. 2023/93, K. 2025/5733; T. 17.06.2025, E. 2024/10920, K. 2025/17463; T. 09.10.2025, E. 2022/37898, K. 2025/23777; T. 28.10.2025, E. 2021/7662, K. 2025/25083; T. 18.12.2025, E. 2022/38071, K. 2025/29079; T. 18.12.2025, E. 2023/14466, K. 2025/29081; T. 06.01.2026, E. 2023/9793, K. 2026/196; T. 18.02.2026, E. 2023/6002, K. 2026/3135; T. 11.05.2026, E. 2023/14454, K. 2026/9814.

14 Örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 16.01.2024, E. 2022/2814, K. 2024/624; T. 12.03.2024, E. 2023/20118, K. 2024/3606; T. 03.04.2024, E. 2023/22324, K. 2024/4959; T. 04.06.2024, E. 2023/22202, K. 2024/7477; T. 21.10.2024, E. 2023/22588, K. 2024/12094; T. 05.02.2025, E. 2021/20522, K. 2025/3272; T. 13.03.2025, E. 2021/11337, K. 2025/8885; T. 06.10.2025, E. 2021/6118, K. 2025/23233; T. 06.10.2025, E. 2022/17552, K. 2025/23276; T. 20.10.2025, E. 2022/14782, K. 2025/24297; T. 21.10.2025, E. 2022/2209, K. 2025/24688; T. 21.10.2025, E. 2022/29536, K. 2025/24473; T. 04.11.2025, E. 2022/28115, K. 2025/25480; T. 05.11.2025, E. 2022/25634, K. 2025/25938; T. 05.11.2025, E. 2022/31254, K. 2025/25621; T. 04.12.2025, E. 2022/25287, K. 2025/27673; T. 09.12.2025, E. 2022/20785, K. 2025/28048; T. 09.12.2025, E. 2022/14768, K. 2025/28101; T. 31.03.2026, E. 2022/24112, K. 2026/6186.

15 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 11.10.2023, E. 2021/7689, K. 2023/7134; T. 27.12.2023, E. 2021/950, K. 2023/11696; T. 05.02.2024, E. 2022/28895, K. 2024/1318; T. 05.02.2024, E. 2022/31567, K. 2024/1319; T. 28.02.2024, E. 2021/20289, K. 2024/2886; T. 29.05.2024, E. 2022/1726, K. 2024/7244; T. 12.09.2024, E. 2022/4140, K. 2024/9694; T. 24.09.2024, E. 2022/3578, K. 2024/11527; T. 26.09.2024, E. 2022/4622, K. 2024/10704; T. 31.10.2024, E. 2022/7110, K. 2024/12892; T. 05.11.2024, E. 2022/33851, K. 2024/13676; T. 19.12.2024, E. 2022/15937, K. 2024/18820; T. 12.02.2025, E. 2022/22763, K. 2025/3927; T. 26.02.2025, E. 2022/12727, K. 2025/5795; T. 21.04.2025, E. 2022/19298, K. 2025/12159; T. 08.09.2025, E. 2022/18667, K. 2025/20795; T. 19.11.2025, E. 2023/281, K. 2025/26296; T. 06.01.2026, E. 2023/9793, K. 2026/196.

16 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 08.04.2026, E. 2023/15972, K. 2026/6945.

17 Örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.03.2024, E. 2023/20118, K. 2024/3606; T. 03.07.2024, E. 2024/4903, K. 2024/9372; T. 16.01.2025, E. 2023/22189, K. 2025/2306; T. 13.03.2025, E. 2022/13480, K. 2025/9492; T. 06.10.2025, E. 2021/6118, K. 2025/23233; T. 02.02.2026, E. 2022/37220, K. 2026/1549; T. 18.02.2026, E. 2023/6002, K. 2026/3135; T. 21.05.2026, E. 2023/26586, K. 2026/10982.

**49.** En sık sorulan soru, sanığın faaliyetinin milat tarihinden sonra sürüp sürmediğidir (bundan sonra "milat sorusu"). Bu soru Yasak kararından sonra daha sık sorulmaya başlamıştır. Demirhan'dan önce usul bozmalarının %5,8'inde, Demirhan ile Yasak arasında %7,0'sinde, Yasak'tan sonra ise %11,8'inde yer almıştır. Ancak bu kararların hiçbiri AİHM kararlarına dayanmamaktadır. Sorunun standart biçimi, UYAP'ta sanık hakkında başka şüphelilerin beyanı bulunup bulunmadığının araştırılmasıdır:

> *"...Sanık ile ilgili UYAP'ta bulunan örgütlü suçlar bilgi havuzunda araştırma yapılarak silahlı terör örgütü .../PDY'nin kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden sonra örgütsel herhangi bir faaliyetinin olup olmadığının tespit edilebilmesi açısından, sanık hakkında herhangi bir şüpheli beyanı bulunup bulunmadığı araştırılarak varsa aşama beyanları dosyaya getirtilip tanık sıfatıyla ifadelerine başvurulduktan sonra tüm delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken..."* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 22.04.2026, E. 2023/15899, K. 2026/8255).

**50.** Milat sorusu ve hata hükmü ilk bakışta Yasak kararındaki ölçütleri (§§ 205, 209) andırmaktadır. Ancak bu benzerlik görünürdedir. Yasak kararı, sanığın ilgili zamanda yapının iddia edilen amaçlarını ve yöntemlerini bilip bilmediğinin gösterilmesini aramaktadır (§ 202). Yargıtay ise sanığın ne bildiğini değil, faaliyetinin milat tarihinden sonra sürüp sürmediğini sormaktadır. Bu tarihten sonra bir faaliyet bulunursa kast ayrıca araştırılmamaktadır:

> *"...örgütün operasyonel eylemlerinden sonra sanığın örgütsel eyleminin olup olmadığının tespit edilmesi, örgütsel eyleminin olmaması halinde beraatine karar verilmesi, örgütsel eyleminin olması halinde ise yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi..."* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.07.2025, E. 2022/28833, K. 2025/19651).

**51.** AİHM, Aralık 2013'ten sonra sürdürülen bağın ceza sorumluluğu bakımından ilgili olabileceğini sorgulamamıştır. Ancak bu genel kabulün, mahkemeleri bireysel ve bağlamsal bir değerlendirme yapma yükümlülüğünden kurtarmadığını açıkça belirtmiştir (§ 205). Bank Asya sorusu da aynı niteliktedir. Burada istenen bilirkişi incelemesi, sanığın yapının amacını bilip bilmediğini değil, hesap hareketlerinin talimat tarihleriyle örtüşüp örtüşmediğini ortaya koymaya yöneliktir (bkz. VIII. Bölüm).

**52.** ByLock bulunan dosyalarda ise bu sorular istisnai kalmıştır. Bu dosyalardaki 9.371 usul bozmasının 8.362'sinde münhasırlık veya belirleyicilik kalıbı tekrarlanmıştır. Milat tarihi, Bank Asya veya hata hükmüne ilişkin bir soru ise yalnızca 387 kararda (%4,1) sorulmuş, bunların 325'inde de aynı kalıp ayrıca yer almıştır. Yani bu sorular, ByLock'un belirleyici delil olduğu kabulünün yerine geçmemiş, yanına eklenmiştir. Bu soruların çoğu da dosyaya özgü değil, hazır cümlelerdir. Milat sorusu 274 kararda sorulmuştur. Bunların 199'unda soru yalnızca UYAP taramasından ibarettir ve 162'sinde yukarıdaki standart cümle neredeyse aynen kullanılmıştır.[18] 51 kararda emniyet mensupları için hazırlanmış ayrı bir hazır cümle kullanılmıştır.[19] 9 kararda ise soru, sanık aleyhine yeni dijital delil

18 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.11.2023, E. 2022/37470, K. 2023/8847; T. 19.06.2025, E. 2022/25817, K. 2025/18614; T. 19.11.2025, E. 2023/16568, K. 2025/26282; T. 03.03.2026, E. 2023/9984, K. 2026/4298; T. 20.04.2026, E. 2023/19879, K. 2026/7900.

19 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.11.2023, E. 2021/20419, K. 2023/8808; T. 19.09.2024, E. 2022/3096, K. 2024/10243; T. 04.03.2025, E. 2022/16423, K. 2025/6755; T. 21.05.2025, E. 2022/21218, K. 2025/15225; T. 22.09.2025, E. 2022/36039, K. 2025/22152.

aranmasına dönüşmüş ve sanığın başka bir hattan ByLock kullanıp kullanmadığının araştırılması istenmiştir.[20] Dosyadaki somut bir tanık beyanına veya belgeye dayanan soru yalnızca 15 karardadır.[21]

**53.** Bank Asya sorusu 115 kararda yer almıştır. Bunların 72'sinde hazır bir bilirkişi cümlesi kullanılmış[22] ve bu araştırma çoğu zaman ByLock'un "belirleyici" olduğu kabulüyle aynı cümlede istenmiştir.[23] 20 kararda rutin bankacılık işlemlerinin delil olamayacağı belirtilmiş, ancak ByLock'a ilişkin talimat aynen kalmıştır.[24] 16 karar başka bir sanığa ilişkindir.[25] Kalan 7 kararda ise "talimat" ifadesi yalnızca iddianamenin veya suç vasfının anlatıldığı bölümde geçmektedir. Hata hükmünün değerlendirilmesi ise ByLock bulunan dosyalarda yalnızca 4 kararda istenmiştir. Bunlardan ikisi ev hanımı sanıklara ilişkindir ve bu kararlarda da münhasırlık kalıbı aynen korunmuştur.[26]

**54.** Asıl soru ise neredeyse hiç sorulmamıştır. 387 kararın yalnızca birinde sanığın yapının iddia edilen nihai amacını bilip bilmediğinin araştırılması istenmiş, bu soru da yalnızca operasyonel eylemlerden önceki dönem için sorulmuştur.[27] ByLock'un "örgütsel amaçla" kullanılıp kullanılmadığı da nadiren sorulmuştur. Örneğin bir kararda ByLock'ta yalnızca sanığın babasının ekli olduğu ve giriş bilgisinin sıfır olduğu belirtilmiş, buna rağmen dosya ek araştırma için geri gönderilmiştir.[28] Gerekçesinde yapının nihai amacının bilinip bilinmediğine yer verilen usul bozmaları 16 kararla sınırlıdır ve bunların yalnızca 5'inde ByLock delil olarak yer almaktadır.[29] Hiçbir usul bozmasında, ByLock kullanan sanık bakımından bu kullanımın tek başına kastı göstermeyeceği söylenmemiştir.

**55.** ByLock bulunan dosyalarda milat sorusu zaten anlamını yitirmektedir. Ulusal mahkemelere göre ByLock 2014 başından itibaren kullanılmıştır (Yalçınkaya, § 87). Hükümet de bu nedenle kullanıcıların yapının amaçlarını bilebilecek durumda olduğunu savunmuştur (§ 261). Bu kabule göre ByLock kullanımı kendiliğinden milat tarihinden sonraki bir faaliyet sayılmakta, milat sorusu da her dosyada sanık aleyhine cevaplanmış olmaktadır. AİHM ise bu savunmayı yeterli görmemiş, ByLock kullanımının sanığın yapının amacını bildiği sonucuna nasıl götürdüğünün açıklanmadığını belirtmiştir

---

20 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 30.06.2025, E. 2022/32369, K. 2025/19380; T. 29.09.2025, E. 2022/16441, K. 2025/22720; T. 13.10.2025, E. 2022/39481, K. 2025/23811; T. 01.12.2025, E. 2022/25684, K. 2025/27085; T. 05.01.2026, E. 2022/34772, K. 2026/37; T. 05.01.2026, E. 2023/4096, K. 2026/55; T. 05.01.2026, E. 2023/9301, K. 2026/380; T. 09.02.2026, E. 2022/31073, K. 2026/2721; T. 16.04.2026, E. 2023/16847, K. 2026/7741.

21 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.10.2023, E. 2021/17079, K. 2023/6763; T. 27.06.2024, E. 2022/9151, K. 2024/8751; T. 07.10.2024, E. 2022/33748, K. 2024/11501; T. 25.12.2024, E. 2022/9285, K. 2024/19672; T. 05.03.2025, E. 2022/12615, K. 2025/6781.

22 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2021/19541, K. 2023/7725; T. 01.10.2025, E. 2023/22532, K. 2025/23032; T. 26.11.2025, E. 2023/1263, K. 2025/26686; T. 15.01.2026, E. 2023/11211, K. 2026/1277; T. 11.02.2026, E. 2023/9894, K. 2026/2707.

23 Örneğin: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.02.2024, E. 2022/25183, K. 2024/2046.

24 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 03.04.2024, E. 2022/10466, K. 2024/4957; T. 03.10.2024, E. 2022/4546, K. 2024/11302; T. 24.10.2024, E. 2022/6156, K. 2024/12410; T. 04.03.2025, E. 2022/11522, K. 2025/6467; T. 15.12.2025, E. 2022/17671, K. 2025/28489.

25 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 16.01.2024, E. 2022/2814, K. 2024/624; T. 25.02.2025, E. 2023/93, K. 2025/5733; T. 06.10.2025, E. 2021/6118, K. 2025/23233; T. 21.10.2025, E. 2022/29536, K. 2025/24473; T. 19.11.2025, E. 2021/11384, K. 2025/26184.

26 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 11.10.2023, E. 2021/7689, K. 2023/7134; T. 05.02.2024, E. 2022/28895, K. 2024/1318; T. 05.02.2024, E. 2022/31567, K. 2024/1319; T. 28.02.2024, E. 2021/20289, K. 2024/2886.

27 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 10.02.2026, E. 2023/8642, K. 2026/2624.

28 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.03.2024, E. 2022/794, K. 2024/3312. Benzer yönde: T. 22.04.2026, E. 2023/14046, K. 2026/8298; T. 22.04.2026, E. 2023/18874, K. 2026/8300.

29 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.10.2023, E. 2022/39369, K. 2023/6935; T. 06.02.2024, E. 2023/7442, K. 2024/1591; T. 25.04.2024, E. 2022/29228, K. 2024/5692; T. 12.09.2024, E. 2022/2967, K. 2024/9684; T. 26.12.2024, E. 2024/17758, K. 2024/20265; T. 15.01.2025, E. 2021/19333, K. 2025/1342; T. 16.01.2025, E. 2023/22189, K. 2025/2306; T. 18.02.2025, E. 2022/23493, K. 2025/4705; T. 04.03.2025, E. 2022/14267, K. 2025/6745; T. 18.03.2025, E. 2022/13394, K. 2025/8330; T. 17.06.2025, E. 2024/10920, K. 2025/17463; T. 23.06.2025, E. 2022/15332, K. 2025/18111; T. 02.10.2025, E. 2022/38247, K. 2025/23078; T. 08.10.2025, E. 2022/39250, K. 2025/23721; T. 04.02.2026, E. 2023/12816, K. 2026/1799; T. 10.02.2026, E. 2023/8642, K. 2026/2624.

(§ 263). Yargıtay bir kararında, sanığın milat tarihinden sonra hiçbir faaliyetinin tespit edilmediğini kendisi kabul etmiş, buna rağmen ByLock'u "belirleyici" sayarak tutanağın getirtilmesini istemiştir.[30] Başka bir kararda ise ByLock kullanımı doğrudan milat tarihinden sonraki irtibatın delili sayılmıştır:

> *"…Yargılama aşamalarında, örgütün operasyonel eylemlerinden sonra örgütün gerçek yüzünü görerek örgütle irtibatını kestiğini beyan eden sanık hakkında; hükümden sonra dosyaya gönderilen ihbar evrakı ekinde örgütün operasyonel eylemlerinden sonra da irtibatını gösterecek şekilde sanığın ByLock iletişim sistemini kullandığının değerlendirilmesi karşısında…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.01.2025, E. 2022/26928, K. 2025/1353).

**56.** Sonuç olarak bu sorular, Yargıtay'ın Yalçınkaya ve Yasak kararlarına uygun karar verdiğini göstermemektedir. Sorulan, sanığın yapının amacını bilip bilmediği değildir. Sorulan, faaliyetinin milat tarihinden sonra sürüp sürmediği ve banka işlemlerinin bir çağrıyla örtüşüp örtüşmediğidir. Yani araştırılan, silahlı terör örgütü üyeliğinin unsurları değil, sanığın cemaatle bağlantısının varlığı ve süresidir.

**57.** Bu durum, bozmanın yerel mahkemeye yol gösterme işlevi bakımından önemlidir. Bozma kararı, yerel mahkemeye neyi araştıracağını bildiren bir talimattır. Yargıtay ayrıntılı tutanağın, roster kayıtlarının ve CGNAT kayıtlarının getirtilmesini istemiş, ancak bu belgeler geldikten sonra kastın nasıl tespit edileceğine ilişkin hiçbir yol göstermemiştir. Aksine, teknik teyit yapılırsa ByLock'un "belirleyici" olacağını açıkça bildirmiştir. Bu nedenle yerel mahkemeden beklenen, teyidi tamamlayıp aynı mahkûmiyeti yeniden kurmasıdır.

### E. Sözleşme'ye Yapılan Atıfların Tanık Sorgulama Hakkıyla Sınırlı Kalması

**58.** Usul bozmalarında Sözleşme'ye yapılan atıflar da bu tabloyu doğrulamaktadır. Usul bozmalarının 2.601'inin gerekçesinde Sözleşme'nin 6. maddesinin üçüncü fıkrasının (d) bendine atıf yapılmıştır. Ancak bu atıfların tamamı hükme esas alınan tanıkların sanığın huzurunda dinlenmesine ilişkindir ve kalıp bir cümle hâlindedir:[31]

> *"SEGBİS kullanılmak ya da anılan Kanun'un 181 inci maddesinin birinci fıkrasında öngörülen usule riayet edilmek suretiyle dinlenip AİHS'in 6/3-d ve Anayasa'nın 36 ncı maddeleri ile teminat altına alınan "iddia/kamu tanıklarını sorguya çekmek veya çektirmek" hakkı tanınması gerektiği gözetilmeden…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.05.2026, E. 2023/25081, K. 2026/11264).

**59.** Bu atıf, Yargıtay'ın Sözleşme'nin 6. maddesini bu dosyalarda uygulamaya hazır olduğunu, ancak bunu Yalçınkaya kararının ByLock delili bakımından ortaya koyduğu güvenceler için değil, AİHM'in genel tanık içtihadı için yaptığını göstermektedir. "Ham veri" ifadesi Dairenin üyelik mahkûmiyetlerine ilişkin gerekçelerinin hiçbirinde geçmemiş, ByLock verisinin bütünlüğünün bağımsız bir incelemeye tabi tutulması hiçbir usul bozmasında istenmemiştir. Üyelik mahkûmiyetlerine ilişkin 114 kararda ise

30 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.12.2024, E. 2024/19250, K. 2024/19248.

31 Aynı kalıbın yer aldığı kararlara örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.10.2023, E. 2021/20439, K. 2023/6735; T. 03.07.2024, E. 2022/1104, K. 2024/9165; T. 09.12.2024, E. 2022/20402, K. 2024/17227; T. 10.02.2025, E. 2022/26507, K. 2025/3721; T. 20.03.2025, E. 2022/18241, K. 2025/9027; T. 20.05.2025, E. 2022/23070, K. 2025/14758; T. 25.06.2025, E. 2022/27166, K. 2025/18685; T. 18.09.2025, E. 2022/16997, K. 2025/21978; T. 09.10.2025, E. 2023/395, K. 2025/23601; T. 04.11.2025, E. 2022/29398, K. 2025/25416; T. 02.12.2025, E. 2022/35625, K. 2025/27353; T. 16.12.2025, E. 2022/31854, K. 2025/28651; T. 07.01.2026, E. 2022/29457, K. 2026/504; T. 04.02.2026, E. 2022/39874, K. 2026/2013; T. 23.02.2026, E. 2022/29261, K. 2026/3484; T. 09.03.2026, E. 2023/10848, K. 2026/4745; T. 01.04.2026, E. 2023/17997, K. 2026/6637; T. 20.04.2026, E. 2023/21360, K. 2026/7945; T. 04.05.2026, E. 2023/23353, K. 2026/9165; T. 13.05.2026, E. 2023/23914, K. 2026/10112.

bozma, “sair yönleri incelenmeyen” veya benzeri bir ibareyle tek bir nedene dayandırılmış ve diğer temyiz sebepleri incelenmemiştir.[32]

### F. Yasak Kararından Sonra da Aynı Bozma Gerekçesi

**60.** Yasak kararından sonraki dönemde (05.05.2026–16.09.2026) verilen 1.267 kararın dağılımı Grafik 5’te gösterilmiştir. Bu dönemde verilen 998 usul bozmasının 387’sinde münhasırlık veya belirleyicilik kalıbı tekrarlanmış, 486’sının gerekçesinde sanığın kastına ilişkin hiçbir ifade yer almamıştır. 126 kararda milat tarihi, Bank Asya veya hata hükmüne ilişkin bir soru yöneltilmiştir. Bu kararların yalnızca 34’ü ByLock tutanağının delil olarak yer aldığı dosyalara ilişkindir ve bunların 29’unda münhasırlık veya belirleyicilik kalıbı da ayrıca tekrarlanmıştır. Hata hükmüne ilişkin soru bu dönemde hiç sorulmamıştır.

**61.** Bank Asya işlemlerine 10 kararda değinilmiş, bunların 8’inde talimat öncesi ve sonrası dönemi kapsayan hazır bilirkişi cümlesi kullanılmıştır. 118 kararda ise sanığın yapının iddia edilen operasyonel eylemlerinden sonraki faaliyetinin araştırılması istenmiştir.[33] Bu 118 kararın 103’ünde milat sorusu, UYAP örgütlü suçlar bilgi havuzunda sanık hakkında başka şüphelilerin beyanı bulunup bulunmadığının taranmasına bağlanmıştır. 7 kararda sanığın bildirdiği hatlar dışında operasyonel hat veya ByLock kullanıp kullanmadığının, 2 kararda ise emniyet mensupları için kullanılan hazır cümleyle sanığın görev yaptığı illerdeki soruşturmaların araştırılması istenmiştir. Dosyadaki somut bir olguya bağlanan milat sorusu 6 kararla sınırlı kalmıştır.

**62.** Bu altı kararın hiçbiri ByLock bulunan bir dosyaya ilişkin değildir ve hiçbirinde sanığın yapının amacını bilip bilmediği sorulmamıştır. İki karar, sanığın yapıyla ilişkisini kestiğine dair anlatımlara dayanmaktadır. Bunlardan birinde, tanık anlatımları ve sanığın savunmasına göre sanığın 2004 yılında üniversite birinci sınıftayken yapıya ait yurtlarda kaldığı, sohbetlere katıldığı ve Haziran 2015’e kadar yapıya yakın kurumlarda çalıştığı belirtilmiş, operasyonel eylemlerden sonra bir faaliyet tespit edilemezse beraatine, tespit edilirse etkin pişmanlık hükümlerinin tartışılmasına karar verilmesi istenmiştir.[34] Diğer karar bir emniyet mensubuna ilişkindir. Polis Meslek Yüksekokulu öğrencisiyken 2011–2013 yıllarında yapıya ait evlere gittiğini, son temasının ise 17–25 Aralık sürecinden sonra kesildiğini savunan sanık hakkında Yargıtay aynı tarih sorusunu sormuş, bunun yanında veri analiz raporunda “zümre başkanı”, “öğretmen” ve “asil-vekil” hanelerinde gösterilen kişilerin tanık olarak dinlenmesini ve HTS ve baz kayıtlarının incelenmesini istemiştir.[35]

**63.** İki karar, emniyet mahrem yapılanmasına ilişkin veri inceleme raporlarına dayanmaktadır. Bunlardan birinde, operasyonel eylemlerden sonra hakkında aleyhe tanık beyanı bulunmayan ve raporda 2015 Mart döneminde “FETÖ içerisinde olup, zaafları olan”, bu dönem dışında ise “hakkında bilgi olmayan” kişi olarak kodlanan sanık için, raporda zümre başkanı ve öğretmeni olarak gösterilen

32 Örneğin savunmanın “ByLock programının güvenilir delil olabileceği hususunda bilirkişi raporu alınmadığına” itiraz ettiği dosyada hüküm yalnızca SEGBİS nedeniyle bozulmuştur (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.02.2024, E. 2023/18438, K. 2024/3126). Savunmanın “bu konudaki AİHM kararlarının dikkate alınması gerektiğine” itiraz ettiği dosyada da aynı yol izlenmiştir (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.03.2024, E. 2023/12097, K. 2024/3381). Bu iki kararda gerekçede yer verilen AİHM içtihadı (Marcello Viola/İtalya, Sakhnovskiy/Rusya) ByLock delili değil, duruşmada hazır bulunma hakkı ile ilgilidir.

33 Örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.05.2026, E. 2023/25036, K. 2026/9537; T. 06.05.2026, E. 2023/22764, K. 2026/9658; T. 06.05.2026, E. 2023/21706, K. 2026/9693; T. 12.05.2026, E. 2023/22957, K. 2026/10013; T. 13.05.2026, E. 2023/21824, K. 2026/10225; T. 20.05.2026, E. 2023/16265, K. 2026/10744; T. 20.05.2026, E. 2023/21591, K. 2026/10705; T. 21.05.2026, E. 2023/24540, K. 2026/11019; T. 29.06.2026, E. 2024/4908, K. 2026/15256.

34 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 21.05.2026, E. 2023/26586, K. 2026/10982.

35 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 21.05.2026, E. 2023/25395, K. 2026/10988.

kişilerin dinlenmesi istenmiştir.[36] Diğerinde, raporda adı geçenler dışında sanığın başka zümre başkanı veya öğretmeni bulunup bulunmadığının ve beyan ettiği hatlar dışında başka bir hat kullanıp kullanmadığının araştırılması istenmiştir.[37] Son iki karar, ankesörlü telefonlarla arandığı ileri sürülen asker sanıklara ilişkindir. Bu kararlarda milat sorusu, ankesör kayıtlarının yeniden sorgulanmasına, HTS kayıtlarının bilirkişiye incelettirilmesine ve sanığın başka bir operasyonel hat kullanıp kullanmadığının araştırılmasına bağlanmıştır.[38] Bunlardan birinde Daire, sanığın operasyonel eylemlerden sonra faaliyeti bulunmadığı yönündeki savunmasının tanık beyanıyla doğrulandığını ve aksine delil bulunmadığını kendisi tespit etmiş, buna rağmen beraat yönünde bozma yapmamış, sanık aleyhine yeni delil aranmasını istemiştir.

**64.** Görüldüğü üzere Yasak kararından sonra da sorulan soru, sanığın yapının amacını bilip bilmediği değil, cemaatle bağının belirli bir tarihten sonra sürüp sürmediğidir. Yasak kararının aradığı bilme sorusu (§ 202) bu kararların hiçbirinde sorulmamış ve Yasak kararına hiçbir kararda atıf yapılmamıştır. Yasak kararından yalnızca dokuz gün sonra verilen bir karar, Yargıtay'ın Yasak kararı karşısındaki tutumunu açıkça göstermektedir:

> *"Sanığın ... iletişim sistemi kullanıcısı olduğunun belirtilmesi karşısında; Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarihli ve 2017/16-956 esas, 2017/370 sayılı kararı ile onanarak kesinleşen, Dairemizin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarihli ve 2015/3 esas, 2017/3 sayılı kararında; "... iletişim sisteminin .../PDY silahlı terör örgütü mensuplarının kullanmaları amacıyla oluşturulan ve münhasıran bir suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir ağ olması nedeniyle örgüt talimatı ile bu ağa dahil olunduğunun ve gizliliği sağlamak için haberleşme amacıyla kullanıldığının her türlü şüpheden uzak kesin kanaate ulaştıracak teknik verilerle tespiti halinde kişinin örgütle bağlantısını gösteren delil olacağının kabul edildiği gözetilmekle, ... kullanıcısı olduğunu kabul etmeyen sanığın, ... uygulamasını kullandığının kuşkuya yer vermeyecek şekilde teknik verilerle tespiti halinde, ... kullanıcısı olduğuna dair delilin atılı suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte olması karşısında…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 14.05.2026, E. 2023/11714, K. 2026/10410).

**65.** Kararda kaynaktaki anonimleştirme nedeniyle "ByLock" ifadesi "..." biçiminde yer almıştır. Karar, yerel mahkemeden ayrıntılı tespit tutanağının getirtilmesini, roster kayıtlarında adı geçen kişilerin araştırılmasını ve UYAP bilgi bankasında araştırma yapılmasını istemiş, bunların sonucuna göre karar verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Kararda sanığın kastına, yapının amacını bilip bilmediğine veya hangi katmanda yer aldığına ilişkin tek bir cümle bulunmamaktadır. Yasak kararından sonra ByLock tutanağının delil olarak yer aldığı dosyalarda verilen eksik araştırma bozmalarının diğer örnekleri de aynı niteliktedir.[39]

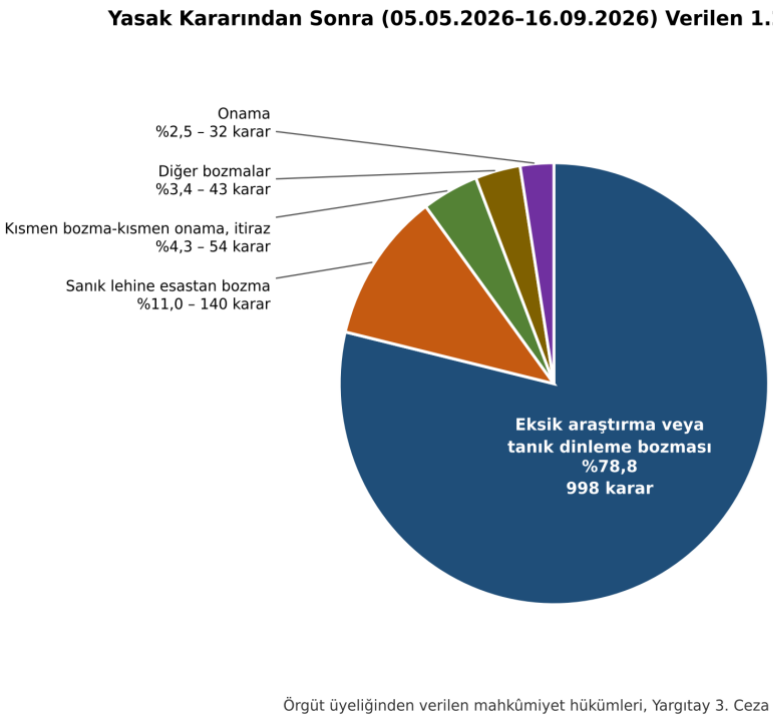
---

36 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.05.2026, E. 2023/19604, K. 2026/10661.

37 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 01.07.2026, E. 2024/4893, K. 2026/15014.

38 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 13.05.2026, E. 2023/19568, K. 2026/10284; T. 13.05.2026, E. 2023/12269, K. 2026/10177.

39 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.05.2026, E. 2023/21227, K. 2026/9336; T. 05.05.2026, E. 2023/22042, K. 2026/9468; T. 06.05.2026, E. 2023/20503, K. 2026/9442; T. 06.05.2026, E. 2023/21737, K. 2026/9683; T. 07.05.2026, E. 2023/14764, K. 2026/9620; T. 11.05.2026, E. 2023/24715, K. 2026/9788; T. 12.05.2026, E. 2023/22970, K. 2026/10024; T. 12.05.2026, E. 2023/22797, K. 2026/10155; T. 13.05.2026, E. 2023/15449, K. 2026/10228; T. 13.05.2026, E. 2023/11523, K. 2026/10221; T. 18.05.2026, E. 2023/24121, K. 2026/10531; T. 20.05.2026, E. 2023/24661, K. 2026/11213; T. 20.05.2026, E. 2023/21285, K. 2026/10676; T. 21.05.2026, E. 2023/24514, K. 2026/11020; T. 21.05.2026, E. 2023/20457, K. 2026/10913; T. 02.06.2026, E. 2023/25586, K. 2026/11231; T. 02.06.2026, E. 2024/440, K. 2026/11337; T. 01.07.2026, E. 2024/4884, K. 2026/14974; T. 01.07.2026, E. 2024/7114, K. 2026/15297.




**Grafik 5. Yasak Kararından Sonra Verilen Kararların Dağılımı**

### G. Usul Bozmalarının Yalçınkaya Kararının 6. Madde Ölçütleriyle Görünürdeki Örtüşmesi

**66.** Usul bozmalarının bir kısmı Yalçınkaya kararının 6. madde ölçütleriyle görünüşte örtüşmektedir. Ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının getirtilmesi ve CMK'nın 217. maddesi uyarınca sanığa okunması, AİHM'in aradığı sanığın kendisine ilişkin çözümlenmiş içerik hakkında görüş bildirebilmesi gereğine (§ 335) işlevsel olarak yaklaşmaktadır. Roster kişilerinin ve CGNAT kayıtlarının araştırılması da güvenilirlik denetimine (§ 334) kısmen karşılık gelmektedir. Ancak bu örtüşme üç bakımdan sınırlıdır. Bu araştırmaların amacı kararlarda ByLock kullanımının sanığa aidiyetini teyit etmek olarak ifade edilmiş, delilin güvenilirliğinin veya örgütsel amaçla kullanıldığının denetlenmesi olarak ifade edilmemiştir. Aynı araştırma eksikliği onama kararlarında "sonuca etkili görülmemiştir" denilerek göz ardı edilebilmiştir (bkz. V. Bölüm, D). Hiçbir usul bozmasında da bu araştırmalar Yalçınkaya kararına dayandırılmamıştır.

**67.** Bu bölümün bulgusu şudur; Yargıtay'ın usul bozmaları, Yalçınkaya kararının 7. madde tespitiyle uyumsuz, 6. madde ölçütleriyle ise ancak dolaylı ve kısmi olarak örtüşmektedir. Bu bozmalarda yerel mahkemeden istenen araştırmaların büyük çoğunluğu, sanığın cemaatle bağlantısını ortaya koymaya yönelik olan; ByLock kullanımının sanığa ait olup olmadığı, ByLock'ta irtibatlı görünen kişiler, 2013 yılı sonundan sonra irtibatın sürüp sürmediği ve Bank Asya işlemlerinin bir çağrıyla örtüşüp örtüşmediği hususlarına ilişkindir. Bozmalar, cemaat mensubiyetini gösteren bu olgular teknik olarak teyit edildiğinde mahkûmiyetin verilebileceğini yerel mahkemeye bildirmiş ve AİHM'in ihlale gerekçe yaptığı hususları sanığın aleyhine olacak şekilde talimat olarak iletmiştir.

## IV. SANIK LEHİNE ESASTAN BOZMALAR: DOĞRU SONUÇ AMA FARKLI DAYANAK

### A. Lehe Bozmaların Dayandığı Ölçütler

**68.** Sanık lehine esastan bozmalar (1.974 karar), Yargıtay'ın mevcut delillerle üyelik suçunun oluşmadığını ve beraat kararı verilmesi gerektiğini açıkça belirttiği kararlardır. Bu kararlar sonuç bakımından sanık lehinedir, ancak aşağıda gösterildiği üzere AİHM kararlarına değil, Dairenin kendi ölçütlerine dayanmaktadır. Lehe esastan bozmaların gerekçelerinde üç ölçüt öne çıkmaktadır. Birincisi,

sanığın eylemlerinin "süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk" göstermediği tespitidir ve 1.775 kararda yer almıştır. İkincisi, sanığın yapının iddia edilen nihai amacını bildiği yönünde yeterli delil bulunmadığı tespitidir ve 711 kararda yer almıştır. Üçüncüsü, sanığın faaliyetinin 17–25 Aralık 2013 tarihinden veya yapının "kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden" sonra devam etmediğitespitidir ve 485 kararda beraat gerekçesinin bir parçası olarak kullanılmıştır. Bir kararda birden fazla ölçüt bir arada yer alabildiğinden bu sayıların toplamı karar sayısını aşmaktadır.

**69.** Lehe esastan bozmalar büyük ölçüde Dairenin hazır şablonlarıyla yazılmıştır. "Meşruiyet vitrini olarak kullanılan katlar" ifadesi 700 kararda, "sempati düzeyinde kaldığı" ifadesi 687 kararda, "kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemler" ifadesi 320 kararda, TCK'nın 30. maddesindeki hata hükmü de 171 kararda yer almıştır. Sanığın yapının nihai amacını bildiğine dair yeterli delil bulunmadığı tespiti de çoğunlukla "meşruiyet vitrini" paragrafının içinde yapılmıştır. Bu tespitin yer aldığı 711 kararın 666'sında söz konusu paragraf da bulunmaktadır. Paragraf, yapının başlangıçta bir "ahlak ve eğitim hareketi" olarak ortaya çıktığını ve toplumca böyle algılandığını kabul etmektedir. Bu yönüyle, pek çok kişinin gerçek amaçların farkında olmaksızın yapının görünür yapılarıyla bağ sürdürmüş olabileceğine ilişkin Yasak kararının tespitine (§ 207) benzemektedir. Ancak Yargıtay bu paragrafı, gizli haberleşme programı kullanmayan ve kod adı bulunmayan sanıklarla sınırlamıştır. Paragrafın yer aldığı 700 kararın en az 641'inde, sanığın gizli haberleşme programı kullanmadığı, kod adının bulunmadığı veya iletişim ağına dahil olduğunun saptanamadığı ayrıca belirtilmiştir. Bu nedenle ByLock kullanımı kabul edilen bir sanık, bu değerlendirmeden yararlanamayacaktır:[40]

> *"FETÖ/PDY terör örgütünün başlangıçta bir ahlak ve eğitim hareketi olarak ortaya çıkması ve toplumun her katmanının büyük bir kesimince de böyle algılanması, amaca ulaşmak için her yolu mübah gören, fakat sözde meşruiyetini sivil alanda dinden, kamusal alanda ise hukuktan aldığı izlenimi vermek için yeterli güce ulaşıncaya kadar alenen kriminalize olmamaya özen göstermesi gerçeği nazara alındığında, Örgütün sözde meşruiyet vitrini olarak kullanılan katlarla irtibatlı olduğu anlaşılan ve fakat örgütün nihai amacını bildiği yönünde hakkında yeterli delil bulunmayan, örgütün gizli haberleşme programlarını kullanmayan, kod adı bulunmayan sanığın…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 25.06.2025, E. 2022/27187, K. 2025/18689).

**70.** İkinci yaygın kalıp, sanığın eylemlerinin "sempati düzeyinde" kaldığı tespitidir:[41]

> *"dosyaya yansıyan mevcut deliller göz önünde bulundurulduğunda sanığın eylemlerinin örgüte sempati düzeyinde olduğu gözetilmeden atılı silahlı terör örgütü üyeliği suçundan*

---

40 "Meşruiyet vitrini" kalıbının yer aldığı lehe bozmalara örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 03.10.2023, E. 2021/19244, K. 2023/6650; T. 13.06.2024, E. 2024/7689, K. 2024/8272; T. 20.11.2024, E. 2022/7335, K. 2024/14511; T. 18.12.2024, E. 2022/33572, K. 2024/18682; T. 13.01.2025, E. 2021/17749, K. 2025/797; T. 10.02.2025, E. 2022/11385, K. 2025/3610; T. 06.03.2025, E. 2022/10906, K. 2025/7934; T. 20.03.2025, E. 2022/10589, K. 2025/9132; T. 07.04.2025, E. 2024/11684, K. 2025/10466; T. 28.04.2025, E. 2022/21256, K. 2025/12482; T. 20.05.2025, E. 2024/1489, K. 2025/14921; T. 23.06.2025, E. 2022/26636, K. 2025/18258; T. 08.07.2025, E. 2022/31017, K. 2025/20604; T. 29.09.2025, E. 2022/37267, K. 2025/22755; T. 27.10.2025, E. 2022/31593, K. 2025/24920; T. 04.12.2025, E. 2021/11347, K. 2025/27550; T. 03.02.2026, E. 2023/14020, K. 2026/1716; T. 09.03.2026, E. 2023/7148, K. 2026/4753; T. 14.04.2026, E. 2023/9386, K. 2026/7549; T. 11.05.2026, E. 2023/20528, K. 2026/9893.

41 "Sempati düzeyinde kaldığı" kalıbının yer aldığı lehe bozmalara örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 10.10.2023, E. 2023/9685, K. 2023/7044; T. 13.06.2024, E. 2023/20672, K. 2024/8260; T. 25.11.2024, E. 2024/7786, K. 2024/15409; T. 19.12.2024, E. 2022/15412, K. 2024/18899; T. 16.01.2025, E. 2022/9654, K. 2025/1468; T. 17.02.2025, E. 2022/12038, K. 2025/4343; T. 12.03.2025, E. 2022/13134, K. 2025/7598; T. 25.03.2025, E. 2022/18946, K. 2025/9328; T. 16.04.2025, E. 2022/20312, K. 2025/11493; T. 20.05.2025, E. 2022/26468, K. 2025/14793; T. 17.06.2025, E. 2022/30182, K. 2025/17571; T. 07.07.2025, E. 2022/16246, K. 2025/20238; T. 25.09.2025, E. 2022/27393, K. 2025/22639; T. 21.10.2025, E. 2021/11214, K. 2025/24731; T. 01.12.2025, E. 2022/25689, K. 2025/27080; T. 16.12.2025, E. 2023/1782, K. 2025/28609; T. 03.02.2026, E. 2023/14155, K. 2026/1645; T. 24.02.2026, E. 2024/21699, K. 2026/3664; T. 14.04.2026, E. 2023/4778, K. 2026/7288; T. 07.05.2026, E. 2023/26320, K. 2026/9768.

> *beraati yerine yerinde ve yeterli olmayan gerekçe ile yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2025, E. 2022/35291, K. 2025/23299).

**71.** Üçüncü ölçüt milat tarihine ilişkindir. Lehe esastan bozmaların 485'inde, sanığın faaliyetinin 17–25 Aralık 2013 tarihinden veya yapının "kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden" önce kaldığı ve sonrasında yapıyla irtibatını sürdürdüğüne dair delil bulunmadığı, beraat gerekçesinin bir parçası olarak kullanılmıştır.[42] Bu ölçüt bir milat ölçütüdür. 250 lehe bozmada kullanılan kalıp paragraf, iki dönemi farklı ölçütlerle değerlendirmektedir. Operasyonel eylemlerden sonraki dönem için yalnızca "örgütsel herhangi bir faaliyetin" bulunup bulunmadığını sormakta, sanığın yapının iddia edilen amacını bilip bilmediğini ise yalnızca önceki dönem için aramaktadır.[43] Aynı ölçüt usul bozmalarında sanık aleyhine de kullanılmış ve milattan sonra bir faaliyet tespit edildiğinde mahkûmiyet verilmesi gerektiği belirtilmiştir (bkz. III. Bölüm, D).

**72.** Bu yaklaşım, Yasak kararının aradığı değerlendirmeyle bağdaşmamaktadır. AİHM, 2013 yılının Aralık ayı sonrasında yapıyla bağların sürdürülmesinin cezai sorumluluk bakımından ilgili bir unsur olabileceğini sorgulamamış, ancak bu genel değerlendirmenin ulusal mahkemeleri "isnat edilen suçun zamansal çerçevesiyle sıkı biçimde sınırlı, bireyselleştirilmiş ve bağlamsal bir değerlendirme yoluyla" manevi unsuru tespit etme yükümlülüğünden muaf tutmadığını belirtmiştir (§ 205). Yasak davasında başvurucunun faaliyetleri 2014 yılına, yani Yargıtay'ın milat olarak kabul ettiği tarihten sonrasına aittir. AİHM buna rağmen, ilk derece mahkemesinin bu faaliyetlerin manevi unsuru neden ortaya koyduğuna ilişkin hiçbir açıklama yapmadığını tespit etmiştir (§ 204). AİHM'e göre belirleyici olan tarih değil, sanığın ilgili zamanda yapının iddia edilen amaçlarından ve şiddet içeren yöntemlerinden haberdar olup olmadığıdır (§ 202). Yargıtay'ın milat ölçütü ise sanığın kastını değil, cemaatle bağının hangi tarihe kadar sürdüğünü ölçmektedir. Bu ölçüt faaliyeti milattan önce kalan sanıkların beraatine yol açmış, ancak faaliyeti milattan sonra devam eden sanıklar bakımından kastın ayrıca araştırılmasını gerektirmemiştir.

**73.** Dördüncü ölçüt TCK'nın 30. maddesidir. Bir kararda Daire, sanığın yaşını da gözeterek, ilişki içinde olduğu yapının o tarihteki niteliği itibarıyla silahlı terör örgütü olduğunu bilebilecek durumda olamayacağını kabul etmiştir. Bu kararda kullanılan ölçüt de sanığın yapının amacını fiilen bilip bilmediği değil, "bilebilecek durumda" olup olmadığıdır. Aynı ölçüt onama kararlarında sanık aleyhine kullanılmıştır (bkz. V. Bölüm):[44]

> *"sanığın yaşı da gözetilerek ilişki içerisinde olduğu yapının o tarihteki niteliği itibariyle silahlı terör örgütü olduğunu bilebilecek durumda olamayacağı, bu nedenle de sanık yönünden silahlı*

---

42 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 10.10.2023, E. 2023/14827, K. 2023/7163; T. 29.02.2024, E. 2022/993, K. 2024/2940; T. 25.04.2024, E. 2023/15812, K. 2024/5697; T. 19.09.2024, E. 2024/7248, K. 2024/10151; T. 24.10.2024, E. 2022/5818, K. 2024/12405; T. 03.12.2024, E. 2021/21383, K. 2024/16587; T. 26.12.2024, E. 2022/9120, K. 2024/19923; T. 10.02.2025, E. 2022/21230, K. 2025/3615; T. 17.03.2025, E. 2022/13306, K. 2025/8008; T. 07.04.2025, E. 2022/13351, K. 2025/9964; T. 05.05.2025, E. 2022/20294, K. 2025/13242; T. 07.07.2025, E. 2022/27370, K. 2025/20020; T. 18.09.2025, E. 2022/32633, K. 2025/22613; T. 20.10.2025, E. 2022/20766, K. 2025/24516; T. 02.12.2025, E. 2023/2592, K. 2025/27335; T. 24.02.2026, E. 2023/4807, K. 2026/3517; T. 14.04.2026, E. 2023/4781, K. 2026/7280; T. 06.05.2026, E. 2023/25746, K. 2026/9435.

43 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 01.07.2026, E. 2024/1276, K. 2026/14962. Kalıbın ilgili cümlesi şöyledir: "…silahlı terör örgütü .../PDY'nin kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden sonra örgütsel herhangi bir faaliyetinin tespit edilememesi ve operasyonel eylemlerden önceki döneme ilişkin belirtilen eylem ve bağlantısının ise sanığın örgütün nihai amacını bildiği, bu amacı bilerek örgütle organik bir bağ kurup hiyerarşisine dahil olduğunu…"

44 TCK'nın 30. maddesine dayanan lehe bozmalara örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 10.10.2023, E. 2023/14827, K. 2023/7163; T. 11.03.2024, E. 2021/19832, K. 2024/3721; T. 11.06.2024, E. 2023/20159, K. 2024/8201; T. 09.12.2024, E. 2024/17363, K. 2024/17224; T. 12.03.2025, E. 2022/16611, K. 2025/7717; T. 20.05.2025, E. 2024/11691, K. 2025/14910; T. 11.09.2025, E. 2022/37023, K. 2025/21275; T. 03.11.2025, E. 2023/313, K. 2025/25517; T. 07.01.2026, E. 2023/5478, K. 2026/374; T. 24.02.2026, E. 2023/783, K. 2026/3548; T. 13.04.2026, E. 2023/10978, K. 2026/7137; T. 06.05.2026, E. 2023/22164, K. 2026/10629; T. 14.05.2026, E. 2023/22791, K. 2026/10320; T. 02.06.2026, E. 2023/25596, K. 2026/11210.

> *terör örgütüne üye olma suçunun kast unsuru oluşmayacağından TCK'nın 30/1 ve CMK'nın 223/2-c maddeleri uyarınca beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi, Kanuna aykırı…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 01.12.2025, E. 2024/3990, K. 2025/28503).

**74.** AİHM Yasak kararında, Yargıtay'ın yapı içinde yedi katmanlı bir hiyerarşi bulunduğu ve farklı katmanlarda faaliyet gösteren kişilerin kusurluluk derecelerinin farklı olduğu görüşünü benimsemiş olmasına rağmen, ulusal mahkemelerin bu hususu hiç ele almadığını ve başvurucunun bu hiyerarşinin hangi düzeyinde bulunduğunu açıklığa kavuşturmadığını tespit etmiştir (§ 209). Lehe esastan bozmalar, Yargıtay'ın bu katman ayrımını kendi içtihadında kullandığını, ancak yalnızca beraat yönünde sonuçlanan dosyalarda yer verdiğini göstermektedir. Sorun ölçütün yokluğu değil, ölçütün yalnızca lehe sonuçlanan dosyalarda kullanılmasıdır. "Meşruiyet vitrini" kalıbı 700 lehe bozmada yer alırken hiçbir onama kararında yer almamıştır. TCK'nın 30. maddesi 171 lehe bozmada anılmış, onama kararlarında ise yalnızca iki kararda ve genel bir hukuki açıklama olarak geçmiştir (bkz. V. Bölüm). Mahkûmiyetin onandığı dosyalarda sanığın hangi katmanda yer aldığı sorulmamıştır.

### B. Lehe Bozmalarda AİHM Kararlarına Atıf Bulunmaması

**75.** Lehe esastan bozmaların yalnızca 11'inde Sözleşme'ye atıf bulunmakta olup bu atıflar tanık sorgulama hakkı ve müdafi yardımı gibi 6. madde güvencelerine ilişkindir. Hiçbirinde Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararına yer verilmemiştir. Savunmanın temyiz sebeplerinde Sözleşme'ye veya AİHM kararlarına dayandığı üç dosyada sonuç sanık lehine olmasına rağmen gerekçede bu kararlar yoktur.[45] Diğer bir ifadeyle Yargıtay, AİHM'in vardığı sonuca kendi içtihadıyla ulaştığı dosyalarda dahi AİHM kararını gerekçesine dayanak yapmamıştır. Bu durum, lehe sonucun AİHM kararının bağlayıcılığından değil, Daire heyetinin o dosyadaki takdirinden kaynaklandığını ve dolayısıyla aynı takdirin başka bir dosyada farklı kullanılabileceğini göstermektedir. Nitekim XII. Bölümde gösterileceği üzere aynı kalıp paragraf bir kararda çoğunluk gerekçesi, başka bir kararda ise karşı oy olarak yer almıştır.

**76.** Lehe bozmaların bir başka özelliği, sonucun kişiye özgü bir kast değerlendirmesinden çok, dosyadaki delilin türüne göre belirlenmesidir. Yargıtay, yukarıda aktarılan şablon paragraflarla, eğitim, sohbet, dernek veya Bank Asya gibi yapının görünür faaliyetleriyle sınırlı kalan kişilerde yapının iddia edilen nihai amacının bilindiğinin ispatlanamadığını kabul etmiştir. Ancak bu paragraflar, gizli haberleşme programı kullanmayan ve kod adı bulunmayan sanıklarla sınırlı tutulmuştur (bkz. yukarıda A). Dosyada ByLock veya benzeri bir delil bulunduğunda aynı değerlendirme yapılmamıştır. Diğer bir ifadeyle beraat ile mahkûmiyet arasındaki ayrım, sanığın yapının amacını bilip bilmediğine ilişkin bir tespitle değil, dosyadaki delilin türüyle belirlenmiştir. Bu ayrım aşağıda ayrıntılı olarak anlatılmıştır.

### C. ByLock Dosyalarında Lehe Bozmanın İstisnai Kalması

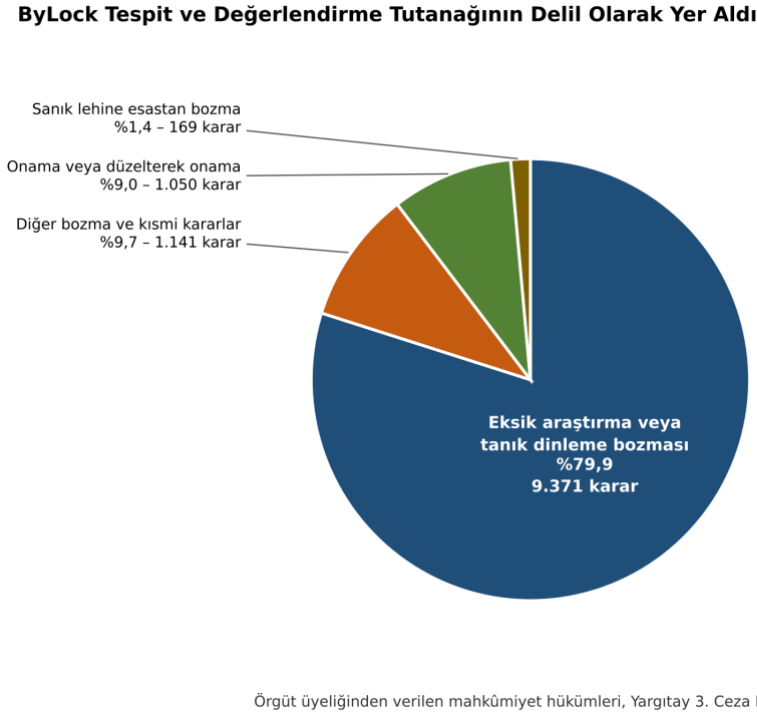
**77.** Lehe esastan bozmalar ByLock bulunan dosyalarda istisnaidir. Hükme esas alınan delil türlerine göre sonuçlar Tablo 9'da gösterilmiştir. Tablo, ilgili delil türünün kararda bulunduğu dosyaların hangi sonuçla bittiğini gösterse de, delilin tek başına sonucu belirlediğini göstermemektedir.

45 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 29.02.2024, E. 2022/341, K. 2024/3014; T. 26.09.2024, E. 2022/3922, K. 2024/10858; T. 21.10.2024, E. 2024/14665, K. 2024/12041.

**Tablo 9. Hükme Esas Alınan Delil Türüne Göre Yargıtay'ın Verdiği Kararlar**

| Hükme Esas Alınan Delil | Karar Sayısı | Onama veya Düzelterek Onama | Beraat Yönünde Bozma | Eksik Araştırma veya Tanık Bozması | Diğer |
|---|---|---|---|---|---|
| ByLock tespit ve değerlendirme tutanağı | 11.731 | %9,0 | %1,4 | %79,9 | %9,7 |
| Ankesörlü veya ardışık arama kaydı | 3.476 | %1,7 | %2,7 | %92,5 | %3,1 |
| Garson SD kartı veya veri inceleme raporu | 2.830 | %4,2 | %1,9 | %87,4 | %6,5 |
| Tanık beyanı | 8.761 | %9,7 | %10,9 | %70,2 | %9,2 |
| Bank Asya hesabı | 2.054 | %16,1 | %27,4 | %39,2 | %17,3 |
| Öğrenci evi veya yurtta kalma | 545 | %17,8 | %26,4 | %35,4 | %20,4 |
| Sendika veya dernek üyeliği | 842 | %15,6 | %36,1 | %29,6 | %18,8 |
| Sohbet toplantısı veya himmet | 1.519 | %14,2 | %41,6 | %25,5 | %18,6 |

**78.** Tablo 9'un en belirgin bulgusu, yapının görünür faaliyetlerine ilişkin delillerle ByLock ve gizli haberleşme delilleri arasındaki ayrımdır. Bank Asya hesabının bulunduğu kararların %27,4'ü, sendika ve dernek üyeliğinin bulunduğu kararların %36,1'i, sohbet ve himmet faaliyetinin bulunduğu kararların %41,6'sı beraat yönünde bozmayla sonuçlanırken, ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının bulunduğu kararlarda bu oran %1,4, ankesörlü veya ardışık aramanın bulunduğu kararlarda %2,7, Garson SD kartının bulunduğu kararlarda %1,9 olmuştur (Grafik 6).




**Grafik 6. ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanağının Delil Olarak Yer Aldığı Dosyalarda Sonuç**

**79.** ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının bulunduğu dosyalarda verilen lehe esastan bozmaların gerekçesi de AİHM'in 7. madde tespitine dayanmamaktadır.[46] Lehe esastan bozmaların 56'sında Daire,

46 ByLock tutanağı bulunan dosyalarda verilen lehe bozmalara örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 10.10.2023, E. 2023/14827, K. 2023/7163; T. 27.02.2024, E. 2022/508, K. 2024/2798; T. 23.09.2024, E. 2021/7538, K. 2024/10322; T. 20.11.2024, E. 2022/7720, K. 2024/15381; T. 21.01.2025, E. 2022/35256, K. 2025/1939; T. 26.02.2025, E.

ByLock'un sanık tarafından örgütsel amaçla kullanıldığının her türlü şüpheden uzak biçimde ispatlanamadığı gerekçesiyle beraat yönünde bozma yapmıştır.[47] Bu kararların 18'inde ByLock tutanağında ekli kişilerin yalnızca sanığın aile üyeleri veya yakın çevresi olduğu ya da yazışmaların örgütsel içerik taşımadığı gözetilmiştir.[48] Diğer kararlarda da sanığın yaşı, programın başkası adına kayıtlı hat üzerinden kullanılması veya tutanaktaki içerik gibi dosyaya özgü olgular gözetilmiştir. Örneğin bir kararda ByLock kaydının bulunduğu tarihte sanığın 15–16 yaşında olduğu ve programın babası adına kayıtlı hat üzerinden kullanıldığı gözetilerek beraat yönünde bozma yapılmıştır:

> *"26.02.1999 doğumlu sanığın ByLock kullanıcısı olduğunu kabul etmemesi, ilk log tarihi ve son online tarihlerinde 15-16 yaşlarında bulunması ve ByLock'un babası adına kayıtlı GSM hattı üzerinden kullanılmış olması birlikte değerlendirildiğinde ve sanığın yaşı göz önünde bulundurulduğunda, ByLock'un sanık tarafından örgütsel amaçla kullanıldığına dair her türlü şüpheden uzak kesin delilin olmadığı…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 20.05.2025, E. 2023/1300, K. 2025/14992).

**80.** Bu kararlar, Yargıtay'ın kendi içtihadı içinde ByLock'un "örgütsel amaçla" kullanılıp kullanılmadığını ayrıca sorabildiğini göstermesi bakımından önemlidir. Ancak bu soru lehe esastan bozmaların yalnızca 56'sında sanık lehine sonuç doğurmuş, ByLock tutanağının delil olarak yer aldığı 11.731 dosyada beraat yönünde bozma oranı %1,4'te kalmıştır. Bu 56 kararın hiçbirinde AİHM kararlarına atıf yapılmamış, 20'sinde ise münhasırlık kalıbı aynı gerekçede tekrar edilmiştir. Diğer bir ifadeyle Daire, ByLock kullanımının tek başına kastı göstermediğini AİHM'in 7. madde tespitine dayanan genel bir ölçüt olarak değil, dosyadaki somut olguların örgütsel olmayan bir kullanımı açıkça gösterdiği istisnai durumlarda kabul etmiştir. Usul bozmalarında da aynı soru yalnızca istisnai

---

2022/10390, K. 2025/6049; T. 25.03.2025, E. 2022/14157, K. 2025/9302; T. 21.04.2025, E. 2022/19300, K. 2025/12161; T. 28.05.2025, E. 2023/4465, K. 2025/16139; T. 26.06.2025, E. 2022/30217, K. 2025/18985; T. 16.09.2025, E. 2022/36251, K. 2025/21496; T. 21.10.2025, E. 2021/11214, K. 2025/24731; T. 04.12.2025, E. 2021/11347, K. 2025/27550; T. 15.01.2026, E. 2023/11341, K. 2026/1209; T. 30.03.2026, E. 2023/18039, K. 2026/6575; T. 05.05.2026, E. 2023/22010, K. 2026/9581.

47 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.11.2023, E. 2022/38008, K. 2023/9310; T. 23.01.2024, E. 2021/8945, K. 2024/1040; T. 19.03.2024, E. 2024/119, K. 2024/4132; T. 14.05.2024, E. 2022/2489, K. 2024/6708; T. 04.06.2024, E. 2023/19632, K. 2024/7542; T. 04.06.2024, E. 2022/27819, K. 2024/7539; T. 04.07.2024, E. 2022/32447, K. 2024/9080; T. 31.10.2024, E. 2022/7291, K. 2024/13041; T. 20.11.2024, E. 2022/7720, K. 2024/15381; T. 10.12.2024, E. 2022/13670, K. 2024/17649; T. 12.12.2024, E. 2024/17468, K. 2024/17928; T. 26.12.2024, E. 2022/8981, K. 2024/20014; T. 21.01.2025, E. 2022/9948, K. 2025/1872; T. 20.02.2025, E. 2022/9876, K. 2025/5145; T. 26.02.2025, E. 2022/10390, K. 2025/6049; T. 04.03.2025, E. 2022/16431, K. 2025/6764; T. 12.03.2025, E. 2022/15000, K. 2025/7585; T. 18.03.2025, E. 2022/12478, K. 2025/8468; T. 20.03.2025, E. 2022/10598, K. 2025/9141; T. 25.03.2025, E. 2022/14157, K. 2025/9302; T. 09.04.2025, E. 2022/16890, K. 2025/10233; T. 09.04.2025, E. 2022/19390, K. 2025/10275; T. 10.04.2025, E. 2022/17188, K. 2025/10653; T. 08.05.2025, E. 2022/17875, K. 2025/13779; T. 14.05.2025, E. 2023/799, K. 2025/14517; T. 20.05.2025, E. 2022/22165, K. 2025/15025; T. 20.05.2025, E. 2023/1300, K. 2025/14992; T. 22.05.2025, E. 2022/22117, K. 2025/15216; T. 22.05.2025, E. 2023/6020, K. 2025/15472; T. 28.05.2025, E. 2023/4465, K. 2025/16139; T. 28.05.2025, E. 2023/2549, K. 2025/16287; T. 02.06.2025, E. 2023/7722, K. 2025/16592; T. 03.06.2025, E. 2022/26455, K. 2025/16805; T. 03.06.2025, E. 2022/15032, K. 2025/16810; T. 23.06.2025, E. 2022/29645, K. 2025/18160; T. 03.07.2025, E. 2022/31518, K. 2025/20110; T. 08.07.2025, E. 2022/31034, K. 2025/20607; T. 16.09.2025, E. 2022/32004, K. 2025/21651; T. 16.09.2025, E. 2022/36251, K. 2025/21496; T. 17.09.2025, E. 2022/34909, K. 2025/21696; T. 18.09.2025, E. 2022/39852, K. 2025/22076; T. 29.09.2025, E. 2022/34816, K. 2025/22715; T. 09.10.2025, E. 2024/630, K. 2025/23668; T. 04.11.2025, E. 2024/4910, K. 2025/25926; T. 19.11.2025, E. 2023/23193, K. 2025/26204; T. 25.11.2025, E. 2022/25209, K. 2025/26976; T. 27.11.2025, E. 2022/31096, K. 2025/26891; T. 17.12.2025, E. 2023/2017, K. 2025/29112; T. 13.01.2026, E. 2023/14558, K. 2026/756; T. 15.01.2026, E. 2023/11341, K. 2026/1209; T. 26.03.2026, E. 2023/9168, K. 2026/6411; T. 30.03.2026, E. 2023/18039, K. 2026/6575; T. 15.04.2026, E. 2023/18018, K. 2026/7790; T. 06.05.2026, E. 2023/22094, K. 2026/9464; T. 11.05.2026, E. 2023/20528, K. 2026/9893; T. 11.05.2026, E. 2023/1799, K. 2026/9902.

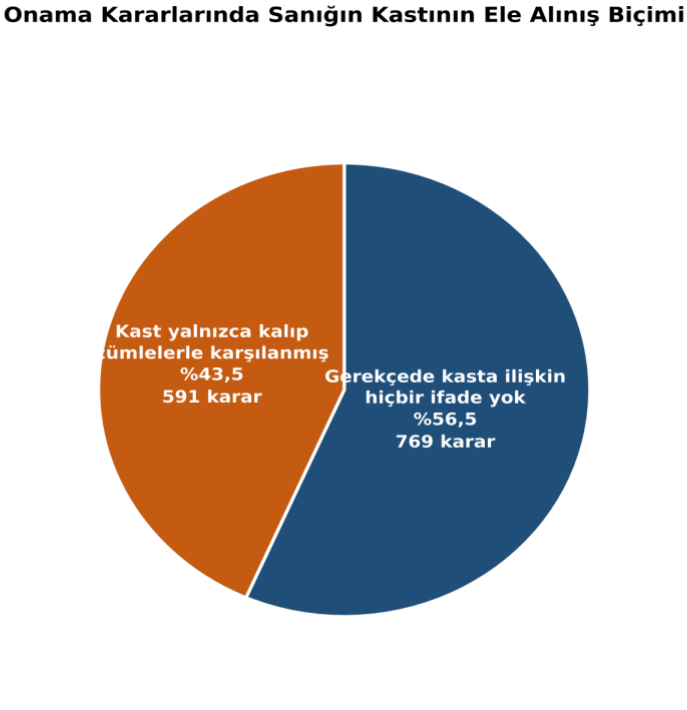
48 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.11.2023, E. 2022/38008, K. 2023/9310; T. 23.01.2024, E. 2021/8945, K. 2024/1040; T. 14.05.2024, E. 2022/2489, K. 2024/6708; T. 04.07.2024, E. 2022/32447, K. 2024/9080; T. 31.10.2024, E. 2022/7291, K. 2024/13041; T. 26.12.2024, E. 2022/8981, K. 2024/20014; T. 26.02.2025, E. 2022/10390, K. 2025/6049; T. 04.03.2025, E. 2022/16431, K. 2025/6764; T. 18.03.2025, E. 2022/12478, K. 2025/8468; T. 20.03.2025, E. 2022/10598, K. 2025/9141; T. 10.04.2025, E. 2022/17188, K. 2025/10653; T. 08.05.2025, E. 2022/17875, K. 2025/13779; T. 16.09.2025, E. 2022/32004, K. 2025/21651; T. 17.09.2025, E. 2022/34909, K. 2025/21696; T. 29.09.2025, E. 2022/34816, K. 2025/22715; T. 27.11.2025, E. 2022/31096, K. 2025/26891; T. 15.01.2026, E. 2023/11341, K. 2026/1209; T. 06.05.2026, E. 2023/22094, K. 2026/9464.

kararlarda sorulmuştur (bkz. III. Bölüm, D). Yalçınkaya kararıyla aynı nitelikteki dosyalarda, yani ByLock kullanımı tespit edilen sanık bakımından, AİHM'in 7. madde tespiti Yargıtay kararlarına bir ölçüt olarak yansımamıştır.

## V. ONAMA KARARLARINDA KASTIN YERALMA BİÇİMİ

### A. Genel Görünüm ve Genel Onama Kalıbı

**81.** Üyelik mahkûmiyetlerine ilişkin 1.360 onama kararı bulunmaktadır. Bu kararların 1.248'i oybirliğiyle, 106'sı oy çokluğuyla verilmiş, 6 kararda oy durumu metinden anlaşılamamıştır. Gerekçeler kasta ilişkin ifadeler bakımından tarandığında, onama kararlarının 769'unda (%56,5) kasta ilişkin hiçbir ifade bulunmadığı, 591'inde (%43,5) ise kastın yalnızca kalıp cümlelerle karşılandığı görülmüştür (Grafik 7). Bu kalıpların başında aşağıda incelenen "bilebilecek durumda" kalıbı gelmektedir. Kastın sanığa özgü olgularla tartışıldığı onama kararları ise istisnaidir (bkz. aşağıda H).




**Grafik 7. Onama Kararlarında Sanığın Kastının Ele Alınış Biçimi**

**Tablo 10. Yalçınkaya ve Yasak Ölçütlerinin Yargıtay Gerekçesinde Yer Aldığı Karar Sayısı**

| Ölçüt | Onama (1.360 Karar) | Beraat Yönünde Bozma (1.974 Karar) | Eksik Araştırma veya Tanık Bozması (14.434 Karar) |
|---|---|---|---|
| Sanığın yapının nihai amacını fiilen bilip bilmediğinin değerlendirilmesi | 0 (%0,0) | 711 (%36,0) | 16 (%0,1) |
| "Süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk" ölçütü | 10 (%0,7) | 1.775 (%89,9) | 269 (%1,9) |
| Faaliyetin 17–25 Aralık 2013 tarihinden veya operasyonel eylemlerden sonraya uzanıp uzanmadığı | 6 (%0,4) | 485 (%24,6) | 974 (%6,7) |
| "Meşruiyet vitrini olarak kullanılan katlar" (katmanlı yapı) | 0 (%0,0) | 700 (%35,5) | 16 (%0,1) |
| TCK'nın 30. maddesindeki hata | 2 (%0,1) | 171 (%8,7) | 18 (%0,1) |

| Ölçüt | Onama (1.360 Karar) | Beraat Yönünde Bozma (1.974 Karar) | Eksik Araştırma veya Tanık Bozması (14.434 Karar) |
|---|---|---|---|
| "Bilebilecek durumda olma" kalıbı | 476 (%35,0) | 50 (%2,5) | 2 (%0,0) |
| ByLock'un "münhasıran" yapı mensuplarınca kullanıldığı kalıbı | 1 (%0,1) | 50 (%2,5) | 7.963 (%55,2) |
| Genel onama kalıbı | 1.348 (%99,1) | 4 (%0,2) | 43 (%0,3) |

**82.** Tablo 10, Yargıtay'ın kastı tartışma gereğini sonucun yönüne göre farklı uyguladığını göstermektedir. Beraat yönünde bozmalarda sanığın yapının nihai amacını bildiğine ilişkin delil bulunmadığı 711 kararda tespit edilirken, onama kararlarında fiili bilme hiç tartışılmamış, bunun yerine 476 kararda sanığın yapının amacını "bilebilecek durumda" olduğu kabul edilmiştir. Diğer bir ifadeyle Yargıtay, beraat yönünde bozarken kastı tartışmış, mahkûmiyeti onarken tartışmayı gerekli görmemiştir. Onama kararlarında kastın nasıl tespit edildiği sorusunun cevabı, aşağıda gösterildiği üzere, birkaç kalıba indirgenmiştir.

**83.** Onama kararlarının 1.348'inde (%99,1) aynı genel kalıp bulunmaktadır. Bu kalıp temyiz sebeplerinin içeriğinden bağımsız olarak her kararda aynı cümlelerle tekrar edilmiştir:[49]

> *"Yargılama sürecindeki usuli işlemlerin kanuna uygun olarak eksiksiz yapıldığı, hükme esas alınan tüm delillerin hukuka uygun olarak elde edildiğinin belirlendiği, ... aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların temyiz denetimini sağlayacak biçimde eksiksiz olarak sergilendiği, özleri değiştirilmeksizin tartışıldığı, vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, yaptırımların kanuni bağlamda şahsileştirilmek suretiyle uygulandığı anlaşılmakla..."* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 24.09.2024, E. 2022/3647, K. 2024/10401).

**84.** Bu kalıp, savunmanın ileri sürdüğü itirazın kanunilik, ByLock'un hukuka aykırılığı, bağımsız bilirkişi incelemesi veya kritik tarih olmasından bağımsız olarak aynı biçimde kullanılmıştır. Genel onama kalıbının yer aldığı 1.348 kararın 760'ında gerekçede kasta ilişkin başka hiçbir ifade bulunmamaktadır.

### B. "Bilebilecek Durumda Olma" Kalıbı

**85.** Onama kararlarında kastın en sık kurulma biçimi, sanığın yapının nihai amacını bildiğinin değil, "bilebilecek durumda" olduğunun kabul edilmesidir. Bu kalıp Yargıtay gerekçesinde 476 onama ve 69 düzelterek onama kararında kullanılmıştır. Kalıbın standart biçimi şudur:

49 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2021/19054, K. 2023/6489; T. 12.10.2023, E. 2021/20084, K. 2023/7209; T. 08.11.2023, E. 2021/15493, K. 2023/8806; T. 05.12.2023, E. 2023/10190, K. 2023/10062; T. 05.02.2024, E. 2021/19471, K. 2024/1333; T. 15.02.2024, E. 2022/18545, K. 2024/2239; T. 07.03.2024, E. 2021/21522, K. 2024/3433; T. 27.03.2024, E. 2022/357, K. 2024/4686; T. 24.04.2024, E. 2022/1855, K. 2024/5525; T. 07.05.2024, E. 2022/23910, K. 2024/6488; T. 04.06.2024, E. 2024/4801, K. 2024/7473; T. 27.06.2024, E. 2022/30412, K. 2024/9109; T. 11.09.2024, E. 2022/2427, K. 2024/9609; T. 19.09.2024, E. 2022/4407, K. 2024/10293; T. 26.09.2024, E. 2022/4466, K. 2024/10712; T. 03.10.2024, E. 2022/4547, K. 2024/11303; T. 22.10.2024, E. 2022/12366, K. 2024/12579; T. 30.10.2024, E. 2022/7711, K. 2024/12758; T. 26.11.2024, E. 2024/6038, K. 2024/15652; T. 18.02.2025, E. 2022/25873, K. 2025/5279; T. 05.05.2025, E. 2023/7173, K. 2025/13214; T. 03.07.2025, E. 2022/28465, K. 2025/19676; T. 10.12.2025, E. 2023/1364, K. 2025/28138; T. 25.03.2026, E. 2023/8991, K. 2026/5596.

> *"dosya kapsamına göre sanığın örgüt içerisindeki konumu itibariyle örgütün nihai amacını bilebilecek durumda olduğu…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 19.02.2024, E. 2023/12799, K. 2024/2184)

**86.** Kalıbın kullanıldığı 545 onama ve düzelterek onama kararından yalnızca birinde sanığın yapı içindeki konumu (esnaf mütevellisi olma) belirtilmiştir.[50] Diğer kararlarda sanığın yapı içerisindeki konumunun ne olduğu gösterilmemiştir.[51] Kalıp, savunmanın açıkça kastın yokluğunu, TCK'nın 30. maddesi uyarınca hatayı veya yapının niteliğinin bilinmediğini ileri sürdüğü dosyalarda da aynen kullanılmıştır.[52] Bu kullanım, kalıbın kast ve kusur itirazlarına verilen cevabın yerine geçtiğini göstermektedir.

**87.** Kalıbın zaman içindeki kullanımı da dikkat çekicidir. Zira onama ve düzelterek onama kararlarında kalıp 2023 yılının son üç ayında 239 kararın yalnızca 1'inde, 2024 yılının ilk yarısında 500 kararın 259'unda, ikinci yarısında 472 kararın 262'sinde kullanılmıştır. 2025 yılının ilk yarısında 152 kararın 18'inde, ikinci yarısında 77 kararın 3'ünde, 2026 yılında ise 117 kararın 2'sinde geçmektedir. Diğer bir ifadeyle kalıp Yalçınkaya kararından sonra kullanıma girmiş, 2024 yılı boyunca onama kararlarının yarısından fazlasında yer almış ve kısa karar biçimine geçişle birlikte kaybolmuştur. Kalıbın Yalçınkaya kararının ulusal mahkemelerde bulunmadığını tespit ettiği bilme unsurunu (§ 263) biçimsel olarak karşılamaya yöneldiği açıktır. Kalıbın kaybolması da kastın daha ayrıntılı tartışılmaya başlandığını değil, onama kararlarında kastın hiç anılmamaya başlandığını göstermektedir. Nitekim 2026 yılında verilen 117 onama ve düzelterek onama kararının 115'inde gerekçede kasta ilişkin hiçbir ifade bulunmamaktadır.

**88.** "Bilebilecek durumda olma" kalıbı, Yasak kararının açıkça reddettiği (§ 208) savunmayla aynıdır. Hükümet, Yasak davasında başvurucunun konumu itibarıyla şiddete başvurulması ihtimalini "öngörebilecek durumda" olduğunu ileri sürmüş, AİHM ise manevi unsurun somut delillerle ortaya konulması ve stratejik birimlerle kişisel, işlevsel veya hiyerarşik bir bağ gösterilmesi gerektiğini belirterek bu savunmayı kabul etmemiştir. Bu nitelikteki onama kararları AİHM önüne geldiğinde, Yasak kararı karşısında 7. madde ihlali bulunması kuvvetle muhtemeldir.

**89.** Kalıp iç hukuk bakımından da sorunludur. TCK'nın 21. maddesi uyarınca kast, suçun kanuni tanımındaki unsurların bilerek ve istenerek gerçekleştirilmesidir ve Yargıtay'ın kendi içtihadı da TCK'nın 314. maddesi bakımından doğrudan kastı aramaktadır. "Bilebilecek durumda olma" ise yalnızca bilme imkânını ifade eder ve ancak taksir veya hatanın kaçınılabilirliği bakımından anlam taşır ve şablonun kullanıldığı kararlarda bu ayrım tartışılmamıştır. Aynı Daire, lehe bozma kararlarında sanığın yapının niteliğini "bilebilecek durumda olamayacağı" tespitinden beraat sonucu çıkarırken (bkz.

---

50 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 25.04.2024, E. 2022/20809, K. 2024/5802.

51 Kalıbın kullanıldığı onama kararlarına örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 26.10.2023, E. 2021/20443, K. 2023/7963; T. 06.02.2024, E. 2021/20403, K. 2024/1505; T. 20.02.2024, E. 2021/20341, K. 2024/2586; T. 27.02.2024, E. 2021/20441, K. 2024/2716; T. 05.03.2024, E. 2022/245, K. 2024/3266; T. 19.03.2024, E. 2021/20760, K. 2024/4108; T. 20.03.2024, E. 2021/21656, K. 2024/4206; T. 01.04.2024, E. 2022/171, K. 2024/4784; T. 03.04.2024, E. 2022/862, K. 2024/4966; T. 24.04.2024, E. 2022/1856, K. 2024/5526; T. 29.04.2024, E. 2022/1814, K. 2024/6121; T. 07.05.2024, E. 2022/24145, K. 2024/6306; T. 04.06.2024, E. 2022/26859, K. 2024/7603; T. 12.06.2024, E. 2022/2133, K. 2024/8049; T. 27.06.2024, E. 2021/11198, K. 2024/9102; T. 02.07.2024, E. 2022/15846, K. 2024/9120; T. 04.07.2024, E. 2022/18876, K. 2024/9322; T. 16.09.2024, E. 2022/9529, K. 2024/9850; T. 19.09.2024, E. 2022/3354, K. 2024/10196; T. 24.09.2024, E. 2022/16777, K. 2024/10443; T. 30.09.2024, E. 2022/4577, K. 2024/11081; T. 01.10.2024, E. 2022/4401, K. 2024/10976; T. 03.10.2024, E. 2022/4829, K. 2024/11298; T. 09.10.2024, E. 2022/3171, K. 2024/11665; T. 21.10.2024, E. 2022/11005, K. 2024/11909; T. 24.10.2024, E. 2022/6838, K. 2024/12479; T. 30.10.2024, E. 2022/6339, K. 2024/12749; T. 31.10.2024, E. 2022/3842, K. 2024/12876; T. 04.11.2024, E. 2022/17019, K. 2024/13300; T. 21.04.2025, E. 2023/3726, K. 2025/11621.

52 Kastın yokluğunun ileri sürüldüğü dosyalar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.04.2024, E. 2022/544, K. 2024/5144; T. 31.10.2024, E. 2022/5073, K. 2024/12874. TCK'nın 30. maddesindeki hatanın ileri sürüldüğü dosyalar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 20.02.2024, E. 2021/11139, K. 2024/2584; T. 04.06.2024, E. 2022/1773, K. 2024/7549. Yapının niteliğinin bilinmediğinin ileri sürüldüğü dosya: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 03.07.2024, E. 2022/1967, K. 2024/9139.

IV. Bölüm), onama kararlarında sanığın "bilebilecek durumda olduğu" tespitini kastın kendisi saymıştır.

### C. "İdeolojisini Benimseyerek Hiyerarşik Yapıya Dahil Olma" Kalıbı

**90.** İkinci kast kalıbı, sanığın "örgüt ideolojisini benimseyerek hiyerarşik yapıya dahil olduğu" ifadesidir. Bu kalıp 85 onama ve 12 düzelterek onama kararının gerekçesinde geçmektedir.[53] Kalıbın geçtiği 97 kararın 65'i Millî İstihbarat Teşkilatı içindeki yapılanmaya ilişkin veya casusluk suçuyla birlikte görülen dosyalardır ve kalıp bu dosyalarda üyelik paragrafının standart cümlesidir. Bu dosyalarda casusluk suçu bakımından olgular ayrıntılı biçimde gösterilmiş, üyelik bakımından ise kalıpla yetinilmiştir. Kalıbın en sorunlu hali, delil adı söylenmeden yapılan kullanımdır:

> *"sanığın örgüt ideolojisini benimseyerek hiyerarşik yapıya dahil olduğuna ilişkin tüm dosya kapsamı dikkate alındığında…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.05.2024, E. 2022/1097, K. 2024/6808).

**91.** Bu karar, alt katmandaki kişiler bakımından bilme unsurunun hiç değerlendirilmediğinin açık bir örneğidir. Bölge adliye mahkemesinin kendi tespitine göre sanık ilkokul mezunu bir ev hanımıdır ve etkin pişmanlık kapsamında "ilkokul mezunu ve ev hanımı olan sanığın bilebileceği ve kendisinden beklenebilecek bilgileri aktardığı" kabul edilmiştir. Bu tespit yalnızca etkin pişmanlık indirimi bakımından sanık lehine kullanılmış, kast ve TCK'nın 30. maddesi bakımından değerlendirmeye yansıtılmamıştır. Yargıtay da yalnızca yukarıdaki kalıpla hükmü onamıştır. Yasak kararında ulusal mahkemelerin yapmadığını tespit ettiği katman değerlendirmesi (§ 209) bakımından bu karar, ölçütün hiç uygulanmadığı bir örnektir.

### D. "Diğer Deliller Yeterli" ve "Sonuca Etkili Görülmemiştir" Kalıbı

**92.** Üçüncü kalıp, hükme esas alınan delillerden birinin eksikliğinin, adı belirtilmeyen "diğer delillerin" yeterliliği gerekçesiyle sonuca etkisiz sayılmasıdır. "Sonuca etkili görülmemiştir" kalıbı 152 onama ve 34 düzelterek onama kararının gerekçesinde geçmektedir.[54] En sık kullanımı, ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme tutanağı dosyaya gelmeden hüküm kurulmasıdır:

> *"Sanık yönünden dosyadaki diğer deliller nazara alındığında suçun sübutu için yeterli görülmekle; bylock tespit ve değerlendirme tutanağı beklenmeden karar verilmesi sonuca etkili görülmemiştir"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.10.2023, E. 2021/17114, K. 2023/6759).

> *"Diğer delillerin atılı suçun sübutu, vasfının tayini ve cezanın kişiselleştirilmesi için yeterli olduğu görülmekle, ByLock programının ayrıntılı kullanımını gösteren Tespit ve*

---

53 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.10.2023, E. 2021/12650, K. 2023/6999; T. 09.10.2023, E. 2021/12658, K. 2023/6988; T. 24.10.2023, E. 2021/12701, K. 2023/7884; T. 24.10.2023, E. 2021/15224, K. 2023/7885; T. 08.11.2023, E. 2021/15493, K. 2023/8806; T. 29.11.2023, E. 2021/16054, K. 2023/9781; T. 29.11.2023, E. 2022/9734, K. 2023/9779; T. 14.12.2023, E. 2021/16045, K. 2023/10727; T. 17.01.2024, E. 2021/16051, K. 2024/718; T. 17.01.2024, E. 2022/20745, K. 2024/709; T. 08.02.2024, E. 2021/7878, K. 2024/1767; T. 18.04.2024, E. 2022/1026, K. 2024/5466; T. 30.04.2024, E. 2022/1042, K. 2024/6102; T. 15.05.2024, E. 2022/1097, K. 2024/6808; T. 04.06.2024, E. 2022/1209, K. 2024/7583; T. 26.09.2024, E. 2022/23634, K. 2024/10767.

54 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2023/4734, K. 2023/6552; T. 23.10.2023, E. 2021/8519, K. 2023/7982; T. 27.11.2023, E. 2023/17865, K. 2023/9464; T. 27.02.2024, E. 2023/7125, K. 2024/2736; T. 19.03.2024, E. 2021/20625, K. 2024/4106; T. 03.04.2024, E. 2022/25239, K. 2024/4956; T. 06.05.2024, E. 2022/23952, K. 2024/6211; T. 13.06.2024, E. 2021/21371, K. 2024/8251; T. 03.07.2024, E. 2022/3530, K. 2024/9189; T. 25.09.2024, E. 2023/1501, K. 2024/10575; T. 09.10.2024, E. 2022/5067, K. 2024/11674; T. 30.10.2024, E. 2022/8399, K. 2024/12665; T. 04.11.2024, E. 2022/16770, K. 2024/13295; T. 21.11.2024, E. 2022/11366, K. 2024/15073; T. 09.12.2024, E. 2023/2646, K. 2024/17511; T. 08.01.2025, E. 2022/10594, K. 2025/676; T. 18.02.2025, E. 2022/26297, K. 2025/4460; T. 30.04.2025, E. 2022/20949, K. 2025/13888; T. 02.06.2025, E. 2022/24770, K. 2025/16705; T. 03.07.2025, E. 2022/28465, K. 2025/19676; T. 01.10.2025, E. 2022/33093, K. 2025/22998; T. 04.11.2025, E. 2022/18208, K. 2025/25478; T. 17.12.2025, E. 2022/39600, K. 2025/28918; T. 09.02.2026, E. 2023/2997, K. 2026/2717.

> *Değerlendirme Tutanağı beklenmeden karar verilmiş olması sonuca etkili görülmemiştir"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 25.04.2024, E. 2022/15855, K. 2024/5725).

**93.** Bu gerekçe, Yalçınkaya kararının ihlal nedenleri arasında saydığı (§ 335) Yargıtay gerekçesinin neredeyse aynısıdır. AİHM, Yalçınkaya davasında Yargıtay'ın ayrıntılı ByLock tutanağının gönderilmesi beklenmeden hüküm verilmesinin "sonuca etkili olmadığı" gerekçesiyle itirazı reddettiğini tespit etmiş ve bunu ihlal gerekçeleri arasında saymıştır. Aynı gerekçe, ayrıntılı tutanak beklenmeden hüküm kurulmasına ilişkin olarak 128 onama ve düzelterek onama kararında kullanılmıştır. Bu kullanımın ilk örneği Yalçınkaya kararından altı gün sonra, 02.10.2023 tarihinde görülmüş olup, kalıp 2026 yılında beş kararda tekrar edilmiş ve son olarak Yasak kararının verildiği gün kullanılmıştır.[55] Bu kararların çoğunda "diğer deliller"in neler olduğu belirtilmemiştir. Aynı eksiklik, yani ayrıntılı tutanağın dosyada bulunmaması, 6.170 usul bozmasında bozma nedenleri arasında sayılmıştır (Tablo 8). Bu çelişki XIV. Bölümde ayrıca ele alınmıştır.

**94.** Kalıbın bir başka kullanımı, hukuka uygun faaliyetlerin delil dışı bırakılıp kalan delillerin adlandırılmadan yeterli sayılmasıdır. Bir kararda "sanığın Bank Asya hesabındaki rutin hesap hareketlerinin örgütsel faaliyet olarak değerlendirilemeyeceği belirlenerek yapılan incelemede; Diğer delillerin atılı suçun sübutu için yeterli olduğu görülmekle" denilerek hüküm onanmıştır.[56] Bank Asya işlemlerinin delil dışı bırakılması Yalçınkaya kararının 343. paragrafındaki tespitiyle uyumludur. Ancak kalan delillerin kastın varlığını nasıl gösterdiğinin gösterilmemesi, aynı kararın 263. paragrafındaki tespitini tekrar eden bir eksikliktir.

### E. Kritik Tarih Ölçütünün Onama Kararlarında Aranmaması

**95.** Lehe esastan bozmaların 485'inde, sanığın faaliyetinin 17–25 Aralık 2013 tarihinden veya yapının iddia edilen operasyonel eylemlerinden sonraya uzanmadığı ve sonrasında yapıyla irtibatını sürdürdüğüne dair delil bulunmadığı, beraat gerekçesinin bir parçası olarak kullanılmıştır (bkz. IV. Bölüm, A). Onama kararlarında ise bu ölçüt yalnızca 6 kararda ele alınmış ve bunların tamamında sanık aleyhine kullanılmıştır. Bu kararlarda sanığın operasyonel eylemlerden sonra da sohbet toplantılarına katıldığına, faaliyetlerine devam ettiğine veya yapı içinde görev yürüttüğüne ilişkin tanık beyanları mahkûmiyetin dayanağı sayılmış, sanığın bu dönemde yapının iddia edilen amaçlarını bilip bilmediği ise hiçbirinde tartışılmamıştır.[57] Diğer bir ifadeyle aynı tarih ölçütü, lehe bozmalarda beraatin, onama kararlarında ise mahkûmiyetin gerekçesi olmuş ve her iki durumda da Yasak kararının aradığı bilme sorusunun (§ 202) yerine geçmiştir. Savunmanın delillerin 17–25 Aralık 2013 öncesine ait olduğunu açıkça ileri sürdüğü 15 onama ve düzelterek onama kararında bu itiraz cevapsız bırakılmıştır.[58] Örneğin

---

55 İlk örnek: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2023/4734, K. 2023/6552. 2026 yılında verilen kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.01.2026, E. 2022/34777, K. 2026/56; T. 07.01.2026, E. 2022/29386, K. 2026/511; T. 09.02.2026, E. 2023/2997, K. 2026/2717; T. 08.04.2026, E. 2023/17539, K. 2026/6876; T. 05.05.2026, E. 2023/25191, K. 2026/9548. Diğer örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 31.10.2023, E. 2021/9861, K. 2023/8248; T. 19.03.2024, E. 2021/21375, K. 2024/4388; T. 28.05.2024, E. 2021/21688, K. 2024/7053; T. 02.07.2024, E. 2022/24114, K. 2024/9044; T. 08.10.2024, E. 2022/3939, K. 2024/11554; T. 04.11.2024, E. 2022/16770, K. 2024/13295; T. 05.12.2024, E. 2023/11974, K. 2024/16847; T. 13.01.2025, E. 2021/20812, K. 2025/808; T. 28.05.2025, E. 2022/19622, K. 2025/16358; T. 23.09.2025, E. 2022/17195, K. 2025/22521; T. 18.11.2025, E. 2023/73, K. 2025/26083.

56 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.06.2024, E. 2021/11210, K. 2024/7632.

57 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 24.10.2023, E. 2021/19177, K. 2023/7782; T. 25.02.2025, E. 2022/33438, K. 2025/5573; T. 25.02.2025, E. 2022/29275, K. 2025/5578; T. 25.02.2025, E. 2022/33416, K. 2025/5588; T. 13.05.2025, E. 2023/7073, K. 2025/14211; T. 08.09.2025, E. 2022/14491, K. 2025/20831.

58 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2021/8441, K. 2023/7969; T. 27.11.2023, E. 2021/19840, K. 2023/9399; T. 14.12.2023, E. 2021/19849, K. 2023/10695; T. 19.02.2024, E. 2023/15260, K. 2024/2177; T. 20.03.2024, E. 2022/190, K. 2024/4334; T. 16.04.2024, E. 2021/11160, K. 2024/5370; T. 18.04.2024, E. 2022/788, K. 2024/5555; T. 24.04.2024, E. 2022/1832, K. 2024/5575; T. 07.05.2024, E. 2022/2385, K. 2024/6429; T. 13.06.2024, E. 2022/1893, K. 2024/8325; T. 13.06.2024, E. 2022/13048, K. 2024/8249; T. 25.06.2024, E. 2022/37601, K. 2024/8449; T.

bir onama kararında temyiz sebebi olarak "sanık aleyhine kabul edilen delillerin tamamının 17/25 Aralık 2013 tarihinden öncesine dayandığına" itiraz edilmiş, Yargıtay bu itirazı tartışmadan hükmü onamıştır.[59] Aynı dönemde aynı türden delillere dayanan başka bir dosyada ise sanığın 2013 yılında kurumdan ayrıldığı belgelerle doğrulanarak beraat yönünde bozma yapılmıştır.[60]

### F. Kısa Karar Biçimine Geçiş ve Gerekçenin Denetlenemez Hâle Gelmesi

**96.** Kasım 2024'ten itibaren Daire, temyiz sebeplerini özetlemeyen kısa bir karar biçimine geçmiştir.[61] Bu biçimde onama gerekçesi "sanık müdafiinin temyiz dilekçesinde ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmediğinden" ibaresiyle bitmekte, savunmanın hangi itirazları ileri sürdüğü ve bunların karşılanıp karşılanmadığı karar metninden anlaşılamamaktadır. 19.11.2024'ten sonra verilen 396 onama ve düzelterek onama kararının 389'u bu biçimde yazılmıştır. Kısa biçim 2025 yılının ilk yarısında 152 kararın 151'inde, 2026 yılında ise 117 kararın tamamında kullanılmıştır.[62]

**97.** Bu biçim değişikliği, 2025 yılından itibaren onama kararlarında kastın hiç ele alınmadığı kararların oranının artmasının da nedenidir. Kısa biçimli kararlarda "bilebilecek durumda" kalıbı gibi kastı biçimsel olarak da olsa ele alan ifadeler yer almamıştır. Yalçınkaya kararının 341. paragrafında belirttiği, savunmanın gerçekten "dinlendiğinin" kararın gerekçesinden anlaşılabilmesi gereği bakımından bu biçim eskisine göre daha elverişsizdir. Zira savunmanın Yalçınkaya kararına dayanan bir itirazı ileri sürüp sürmediği dahi karar metninden tespit edilememektedir.

### G. Yasak Kararından Sonra Verilen Onama Kararları

**98.** Yasak kararından sonraki dönemde üyelik mahkûmiyetlerine ilişkin 32 onama kararı verilmiştir. Bu kararların hiçbirinde sanığın kastı tartışılmamış, gerekçede kasta ilişkin kalıp bir cümleye dahi yer verilmemiştir. Hiçbirinde Yasak kararına atıf yapılmamış, Yasak kararının aradığı bilme unsuru, zamansal bağlam ve katman değerlendirmesi tartışılmamıştır. Bu dönemin en dikkat çekici özelliği, 32 onama kararının 30'unun oy çokluğuyla verilmiş olmasıdır.[63] Karşı oy yazılarının bir kısmı sanığın beraatine karar verilmesi gerektiğini, bir kısmı ise dosyanın eksik araştırma nedeniyle bozulması

---

03.07.2024, E. 2022/1967, K. 2024/9139; T. 10.09.2024, E. 2022/2194, K. 2024/9445; T. 30.10.2024, E. 2022/3557, K. 2024/12619.

59 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 20.03.2024, E. 2022/190, K. 2024/4334.

60 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.05.2024, E. 2022/1851, K. 2024/6195.

61 İlk örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.11.2024, E. 2022/7365, K. 2024/13334; T. 05.11.2024, E. 2022/8473, K. 2024/13589.

62 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.11.2024, E. 2022/8473, K. 2024/13589; T. 03.12.2024, E. 2022/15002, K. 2024/16748; T. 17.12.2024, E. 2023/20952, K. 2024/18378; T. 16.01.2025, E. 2021/17336, K. 2025/1561; T. 25.02.2025, E. 2022/29275, K. 2025/5578; T. 20.03.2025, E. 2022/15989, K. 2025/9008; T. 21.04.2025, E. 2022/20445, K. 2025/11618; T. 29.04.2025, E. 2022/1936, K. 2025/12580; T. 13.05.2025, E. 2022/21314, K. 2025/14216; T. 27.05.2025, E. 2022/14506, K. 2025/15812; T. 18.06.2025, E. 2022/25314, K. 2025/17734; T. 23.06.2025, E. 2022/14025, K. 2025/18269; T. 16.09.2025, E. 2022/18125, K. 2025/21482; T. 01.10.2025, E. 2022/33093, K. 2025/22998; T. 28.10.2025, E. 2022/18122, K. 2025/25082; T. 15.12.2025, E. 2022/31230, K. 2025/28631; T. 08.01.2026, E. 2023/10060, K. 2026/467; T. 02.02.2026, E. 2023/12218, K. 2026/1678; T. 11.02.2026, E. 2022/36343, K. 2026/2470; T. 31.03.2026, E. 2023/16053, K. 2026/6501; T. 15.04.2026, E. 2023/10071, K. 2026/9019; T. 29.04.2026, E. 2023/17408, K. 2026/8891; T. 20.05.2026, E. 2023/26051, K. 2026/10837.

63 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.05.2026, E. 2023/23107, K. 2026/9280; T. 05.05.2026, E. 2023/21908, K. 2026/9228; T. 05.05.2026, E. 2023/22751, K. 2026/9317; T. 05.05.2026, E. 2023/21945, K. 2026/9244; T. 06.05.2026, E. 2023/21157, K. 2026/9383; T. 11.05.2026, E. 2023/14296, K. 2026/9857; T. 11.05.2026, E. 2023/17320, K. 2026/10143; T. 11.05.2026, E. 2023/21361, K. 2026/9855; T. 12.05.2026, E. 2023/25575, K. 2026/10044; T. 12.05.2026, E. 2023/16245, K. 2026/10148; T. 13.05.2026, E. 2023/15442, K. 2026/10235; T. 13.05.2026, E. 2023/15409, K. 2026/10232; T. 18.05.2026, E. 2023/20605, K. 2026/10480; T. 20.05.2026, E. 2023/24656, K. 2026/11218; T. 20.05.2026, E. 2023/26051, K. 2026/10837; T. 20.05.2026, E. 2023/22746, K. 2026/10929; T. 21.05.2026, E. 2023/11069, K. 2026/10917; T. 01.06.2026, E. 2023/14111, K. 2026/11590; T. 02.06.2026, E. 2023/22143, K. 2026/11476; T. 02.06.2026, E. 2023/15036, K. 2026/11320; T. 29.06.2026, E. 2023/24882, K. 2026/15157; T. 30.06.2026, E. 2024/3061, K. 2026/15069; T. 30.06.2026, E. 2024/4170, K. 2026/15028; T. 30.06.2026, E. 2024/799, K. 2026/14955.

gerektiği yönündedir. Örneğin Yasak kararının verildiği gün verilen bir onama kararındaki karşı oy şöyledir:

> *"örgüte müzahir içeriği belli olmayan sohbet toplantılarına katılma, örgüte bağı hakim savcı evlerinde kalma dışında hakkında delil bulunmayan sanığın bu haliyle dosya kapsamına yansıyan eylemleri hiyerarşik yapıya girip organik ilişki içinde olduğunu gösterir çeşitlilik, yoğunluluk ve süreklilik göstermediğinden, eylemlerinin sempati düzeyinde kaldığı anlaşılmakla, sanığın beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine hükmedilmesi nedeniyle hükmün bozulması gerektiği düşüncesiyle, çoğunluk görüşüne katılmıyorum"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.05.2026, E. 2023/21908, K. 2026/9228 (karşı oy)).

**99.** Bu karar, Yasak kararının tam olarak konusunu oluşturan bir dosya türüdür. Zira karar, yapının eğitim alanındaki faaliyetlerine, sohbet toplantılarına ve öğrenci evlerine dayanan ve ByLock bulunmayan bir mahkûmiyete ilişkindir. Daire çoğunluğu bu mahkûmiyeti, Yasak kararının verildiği gün, sanığın kastını tartışmadan onamıştır. Karşı oy ise beraat gerektiğini Yasak kararına değil, Dairenin kendi "sempati düzeyi" kalıbına dayandırmıştır. Yasak kararından sonra verilen diğer onama kararlarındaki karşı oylarda da Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararına atıf bulunmamaktadır.

### H. Oy Çokluğuyla Verilen Onama Kararları ve Somut Kast Tespiti

**100.** Onama kararlarının 106'sı (%7,8) oy çokluğuyla verilmiştir. Bu oran, lehe esastan bozmalardaki (%2,2) ve usul bozmalarındaki (%0,6) oy çokluğu oranından belirgin biçimde yüksektir.[64] Oy çokluğuyla verilen 106 onama kararının 58'inde karşı oy yazısı, lehe esastan bozmalarda kullanılan ölçütleri ve şablon paragrafları tekrar ederek beraat yönünde görüş bildirmiştir. Örneğin bir onama kararındaki karşı oy, sanığın yapının "operasyonel eylemlerinin kamuoyunca bilinmesinden sonra örgütle organik ilişki içine girip süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren örgütsel eylem ve faaliyetlerde bulunduğuna ilişkin her türlü şüpheden uzak" delil bulunmadığını belirtmiştir.[65] Bu durum, onama ile lehe esastan bozma arasındaki farkın çoğu dosyada delilin niteliğinden değil, heyetin çoğunluğunun takdirinden kaynaklandığını göstermektedir. Bu husus XII. Bölümde eşleştirilmiş kararlarla ayrıca incelenmiştir.

**101.** Kastın sanığa özgü olgularla tartışıldığı onama kararları son derece sınırlıdır. Bunun en belirgin örneği, Danıştay'da görev yapan zabıt kâtiplerine sohbet verdiğine dair "yer, zaman ve olay örgülü" tanık beyanının bulunduğu dosyadır.[66] Bu karar, Yargıtay'ın kastı somut olgulara bağlama kapasitesine sahip olduğunu göstermektedir. Ancak bu kararda dahi sanığın yapının iddia edilen cebir ve şiddet amacını bildiği ayrıca tartışılmamış, somut olgular organik bağı göstermek için kullanılmış ve bilme unsuru bakımından bir değerlendirme yapılmamıştır. Aynı karar, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının bozma görüşüne rağmen verilmiş onama kararlarından biridir. Tebliğnamede bozma yönünde görüş yazılmasına rağmen verilen 44 onama kararı bulunmaktadır.[67] Diğer bir ifadeyle bu dosyalarda Başsavcılık dahi mahkûmiyetin bozulmasını istemiş, Daire ise hükmü onamıştır.

---

64 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 21.11.2024, E. 2022/11798, K. 2024/14895; T. 18.06.2025, E. 2023/8347, K. 2025/17629; T. 09.09.2025, E. 2022/37274, K. 2025/21471; T. 16.10.2025, E. 2022/32060, K. 2025/24237; T. 19.11.2025, E. 2022/25629, K. 2025/26233; T. 16.12.2025, E. 2022/35767, K. 2025/28733; T. 05.01.2026, E. 2022/38503, K. 2026/412; T. 13.01.2026, E. 2023/4939, K. 2026/894; T. 02.02.2026, E. 2022/29698, K. 2026/1600; T. 04.02.2026, E. 2023/6398, K. 2026/1738; T. 10.02.2026, E. 2023/12704, K. 2026/2204; T. 18.02.2026, E. 2023/5220, K. 2026/3159; T. 31.03.2026, E. 2023/16053, K. 2026/6501; T. 09.04.2026, E. 2023/22829, K. 2026/7095; T. 15.04.2026, E. 2023/10071, K. 2026/9019; T. 21.04.2026, E. 2023/9678, K. 2026/8068; T. 28.04.2026, E. 2023/7397, K. 2026/8612; T. 30.04.2026, E. 2023/24564, K. 2026/8972.

65 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 18.06.2025, E. 2022/25295, K. 2025/17996.

66 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 24.09.2025, E. 2022/35948, K. 2025/22282.

67 Örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 11.10.2023, E. 2021/7260, K. 2023/7132; T. 11.12.2023, E. 2022/33108, K. 2023/10374; T. 19.03.2024, E. 2024/2996, K. 2024/4162; T. 24.04.2024, E. 2022/1655, K. 2024/5546; T. 27.06.2024,

## VI. DÜZELTEREK ONAMA KARARLARI VE HÜKMÜN ESASINI BENIMSEYEN YARGITAY'IN İTİRAZLARI CEVAPSIZ BIRAKMASI

**102.** Düzelterek onama, Yargıtay'ın hükmün esasını kabul edip yalnızca yeniden yargılamayı gerektirmeyen bir hukuka aykırılığı kendisinin düzelttiği karar türüdür (CMK m. 303). Bu nedenle düzelterek onama kararlarında Yargıtay, mahkûmiyetin esasını incelediğini ve kabul ettiğini ortaya koymaktadır. Üyelik mahkûmiyetlerine ilişkin 197 düzelterek onama kararı bulunmaktadır. Bunların 190'ı oybirliğiyle verilmiştir. Düzelterek onama kararları 2023 yılının son üç ayında 42, 2024 yılında 121, 2025 yılında 28, 2026 yılında 6 adettir. Yasak kararından sonra hiç düzelterek onama kararı yayımlanmamıştır.

**Tablo 11. Düzelterek Onama Kararlarında Düzeltilen Hususlar**

| Düzeltilen Husus | Karar Sayısı | Örnek Kararlar |
|---|---|---|
| Uygulama maddesinin veya fıkrasının yanlış gösterilmesi ya da gösterilmemesi | 108 | T. 17.01.2024, E. 2022/1347, K. 2024/717; T. 16.09.2024, E. 2022/3276, K. 2024/9761; T. 20.05.2025, E. 2022/25372, K. 2025/14756 |
| Tekerrür hükümleri (TCK m. 58) | 61 | T. 06.12.2023, E. 2021/21029, K. 2023/10158; T. 04.06.2024, E. 2022/2102, K. 2024/7634; T. 07.10.2024, E. 2022/1748, K. 2024/11428 |
| Etkin pişmanlık indirimi ve denetimli serbestlik tedbiri (TCK m. 221) | 50 | T. 17.01.2024, E. 2021/16051, K. 2024/718; T. 12.09.2024, E. 2021/11235, K. 2024/10731; T. 10.09.2025, E. 2023/4890, K. 2025/21123 |
| Suç tarihi | 11 | T. 11.01.2024, E. 2021/19247, K. 2024/292; T. 14.02.2024, E. 2021/19290, K. 2024/2017; T. 23.12.2024, E. 2022/9521, K. 2024/19284 |
| TCK'nın 53. maddesindeki hak yoksunlukları | 11 | T. 11.01.2024, E. 2021/19022, K. 2024/366; T. 29.02.2024, E. 2021/20918, K. 2024/3009; T. 21.10.2024, E. 2022/3975, K. 2024/11861 |
| Ceza miktarı | 5 | T. 10.10.2023, E. 2023/14348, K. 2023/7046; T. 27.02.2024, E. 2021/20434, K. 2024/2713; T. 04.03.2025, E. 2022/38747, K. 2025/6472 |
| Yargılama gideri ve vekâlet ücreti | 5 | T. 25.04.2024, E. 2022/15822, K. 2024/5745; T. 27.06.2024, E. 2022/28733, K. 2024/9106; T. 02.07.2024, E. 2024/5362, K. 2024/9018 |
| Tutuklulukta geçen sürenin mahsubu | 1 | T. 02.10.2024, E. 2022/4698, K. 2024/11185 |

**103.** Düzeltmelerin büyük çoğunluğu uygulama maddesinin veya fıkrasının yanlış gösterilmesi, tekerrür hükümleri ile etkin pişmanlık ve denetimli serbestliğe ilişkin hususlardır (Tablo 11).[68] Düzeltmelerin hiçbiri suçun unsurlarına, kasta veya delillerin değerlendirilmesine ilişkin değildir. Örneğin bir kararda hüküm fıkrasındaki "mükerrir sanık hakkında 5237 sayılı TCK'nın 58/6. maddesi gereğince" ibaresinin çıkartılması suretiyle hüküm, tebliğnamedeki görüşe aykırı olarak düzeltilerek onanmıştır.[69]

**104.** Düzelterek onama kararlarında savunmanın ileri sürdüğü kanunilik, AİHM kararları, bilirkişi incelemesi, münhasır kullanım, CGNAT, kritik tarih, TCK'nın 30. maddesi ve CMK'nın 134.

E. 2022/1066, K. 2024/8970; T. 25.09.2024, E. 2023/1501, K. 2024/10575; T. 22.10.2024, E. 2022/11286, K. 2024/12148; T. 05.12.2024, E. 2023/11974, K. 2024/16847; T. 10.04.2025, E. 2025/2165, K. 2025/10636; T. 03.11.2025, E. 2022/21818, K. 2025/25318; T. 04.02.2026, E. 2023/15642, K. 2026/1740; T. 30.06.2026, E. 2024/799, K. 2026/14955.

68 Bir kararda birden fazla husus düzeltilebildiğinden toplam, karar sayısını aşmaktadır. 4 kararda düzeltilen husus gerekçeden açıkça anlaşılamamıştır.

69 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.12.2025, E. 2022/31187, K. 2025/28574.

maddesine ilişkin itirazların hiçbirine gerekçeli cevap verilmemiş, 197 kararın 196'sında hüküm genel onama kalıbıyla onanmıştır. Yargıtay bu kararlarda hükmün uygulama maddesi, tekerrür ve etkin pişmanlık gibi ayrıntılarını bizzat düzeltirken, kanunilik ve adil yargılanma itirazlarını tartışmamıştır. Bir kararda savunma, Yalçınkaya kararının 7. madde tespitinin özünü oluşturan, salt ByLock kullanıcısı olmanın her zaman üyelik suçuna kanıt olmayacağı itirazını ileri sürmüş, Yargıtay bu itirazı genel kalıpla reddetmiş ve ayrıntılı ByLock tutanağı beklenmeden hüküm kurulmasını "sonuca etkili bulunmamıştır" cümlesiyle geçiştirmiştir.[70]

**105.** Düzelterek onama kararlarında gerekçede 108 kararda kasta ilişkin hiçbir ifade bulunmamaktadır ve 89 kararda kast yalnızca kalıp cümlelerle karşılanmıştır. Kastın sanığa özgü olarak tartışıldığı düzelterek onama kararı bulunmamaktadır. "Bilebilecek durumda" kalıbı 69 kararda (%35,0) kullanılmıştır.[71] Bu tablo, düzelterek onama kararlarının AİHM ölçütleri bakımından onama kararlarıyla aynı sorunları taşıdığını, ancak Yargıtay'ın hükmü bizzat düzelterek esastan benimsemesi nedeniyle bu sorunların doğrudan Yargıtay'a atfedilebileceğini göstermektedir.

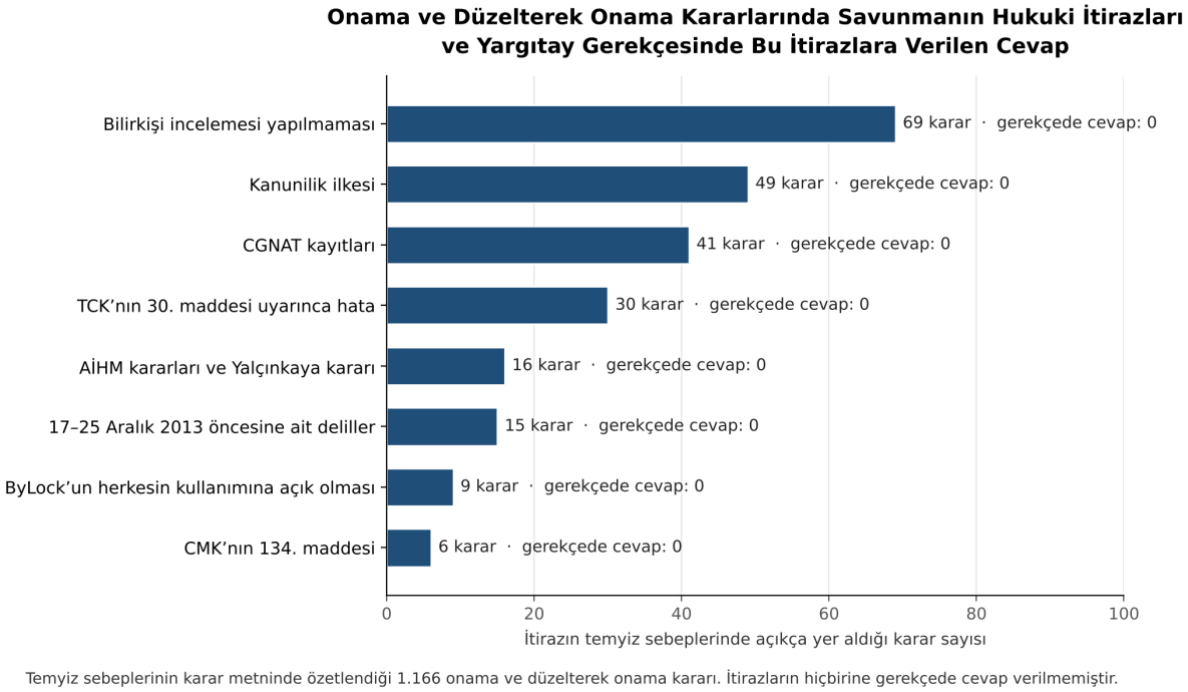
70 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 31.10.2024, E. 2022/13501, K. 2024/14002.

71 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.02.2024, E. 2021/17267, K. 2024/1834; T. 29.02.2024, E. 2021/20427, K. 2024/2980; T. 11.03.2024, E. 2022/612, K. 2024/3520; T. 20.03.2024, E. 2022/752, K. 2024/4210; T. 24.04.2024, E. 2022/1298, K. 2024/5614; T. 30.04.2024, E. 2022/20834, K. 2024/5978; T. 12.06.2024, E. 2022/2196, K. 2024/8051; T. 10.09.2024, E. 2022/3409, K. 2024/9471; T. 16.09.2024, E. 2022/3267, K. 2024/9758; T. 19.09.2024, E. 2022/3555, K. 2024/10199; T. 24.09.2024, E. 2022/3660, K. 2024/10405; T. 30.09.2024, E. 2022/3863, K. 2024/11878; T. 07.10.2024, E. 2022/5669, K. 2024/11442; T. 09.10.2024, E. 2022/3210, K. 2024/11675; T. 24.10.2024, E. 2022/6993, K. 2024/12423.

## VII. KANUNİLİK VE ADİL YARGILANMA İTIRAZLARINA VERİLEN CEVAPLAR

### A. Onama ve Düzelterek Onama Kararlarında

**106.** Onama ve düzelterek onama kararlarında savunmanın ileri sürdüğü ve karar metninde görünen hukuki itirazların hiçbiri Yargıtay gerekçesinde ayrıca cevaplanmamıştır (Grafik 8). Temyiz sebeplerinin karar metninde özetlendiği 1.166 onama ve düzelterek onama kararında kanunilik ilkesi, AİHM kararları, bilirkişi incelemesi, ByLock'un münhasır kullanımı, CGNAT kayıtları, 17–25 Aralık 2013 tarihi, TCK'nın 30. maddesi ve CMK'nın 134. maddesine ilişkin itirazlar tarandığında, bu itirazların yer aldığı kararların hiçbirinde gerekçede itiraza özgü bir cevap verilmediği görülmüştür.




**Grafik 8. Onama ve Düzelterek Onama Kararlarında Savunmanın Hukuki İtirazları ve Bu İtirazlara Verilen Cevap**

**107.** Karar metninde itirazın açıkça yer aldığı ve kalıpla geçildiği kararların sayısı Tablo 12'de gösterilmiştir. Tablodaki sayılar, itirazın temyiz sebeplerinin özetinde açıkça görüldüğü kararlarla sınırlıdır ve bu nedenle en az değer olarak okunmalıdır. Zira Kasım 2024'ten sonra verilen kısa biçimli kararlarda temyiz sebepleri hiç özetlenmemiştir.

**Tablo 12. Onama ve Düzelterek Onama Kararlarında Gerekçeli Cevap Verilmeyen Başlıca İtirazlar**

| İtiraz | Karar Metninde Açıkça Görülen Karar Sayısı | Gerekçeli Cevap Verilen Karar |
|---|---|---|
| Kanunilik ilkesi (AİHS m. 7, Anayasa m. 38) | 49 | 0 |
| AİHM kararları veya Yalçınkaya kararı | 16 | 0 |
| Bilirkişi incelemesi | 69 | 0 |
| ByLock'un herkesin kullanımına açık olduğu, münhasır kullanım bulunmadığı | 9 | 0 |
| CGNAT kayıtlarının güvenilirliği | 41 | 0 |
| Delillerin 17–25 Aralık 2013 öncesine ait olduğu | 15 | 0 |
| TCK'nın 30. maddesi uyarınca hata | 30 | 0 |
| ByLock verisinin CMK'nın 134. maddesine aykırı elde edilmesi | 6 | 0 |

**108.** Kanunilik itirazının açıkça ileri sürüldüğü 49 onama ve düzelterek onama kararında Yargıtay bu itirazı gerekçesinde hiçbir cümleyle karşılamamıştır.[72] Bilirkişi incelemesi talebinin ve CGNAT kayıtlarının güvenilirliğine ilişkin itirazların bulunduğu kararlar da aynı niteliktedir.[73] TCK'nın 30. maddesi uyarınca hata itirazının bulunduğu 30 kararın 17'sinde ise kast gerekçede "bilebilecek durumda" kalıbıyla kurulmuştur.[74]

**109.** AİHM kararlarına veya Yalçınkaya kararına açıkça dayanan itirazların bulunduğu onama ve düzelterek onama kararları 16 tanedir. Bu kararların hiçbirinde itiraz gerekçede cevaplanmamıştır.[75] Bunlardan birinde savunma "AHİM kararına göre kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesinin ihlal edildiğine" itiraz etmiş, Yargıtay bu itirazı tartışmamış ve kastı "bilebilecek durumda" kalıbıyla kurarak hükmü onamıştır.[76] Bu kararlar, AİHM'in Yalçınkaya kararında ihlal bulduğu hususların, Yalçınkaya kararı açıkça hatırlatıldığı hâlde Yargıtay tarafından tekrarlandığını göstermektedir.

### B. Bozma Kararlarında

**110.** Usul bozmalarında savunmanın itirazları çoğunlukla hiç karşılanmamıştır. Bunun nedeni, Yargıtay'ın bozmayı kendi belirlediği eksik araştırma hususlarına dayandırması ve bozma kapsamı dışında kalan temyiz sebeplerini incelememesidir. Usul bozmalarının temyiz sebeplerinde kanunilik

---

72 Örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.10.2023, E. 2021/19530, K. 2023/6880; T. 09.11.2023, E. 2021/19870, K. 2023/8861; T. 27.12.2023, E. 2021/16953, K. 2023/11547; T. 15.02.2024, E. 2023/15877, K. 2024/2235; T. 07.03.2024, E. 2021/21522, K. 2024/3433; T. 21.03.2024, E. 2022/547, K. 2024/4251; T. 02.04.2024, E. 2022/741, K. 2024/4804; T. 24.04.2024, E. 2022/1298, K. 2024/5614; T. 29.04.2024, E. 2022/20855, K. 2024/5887; T. 04.06.2024, E. 2022/26863, K. 2024/7605; T. 26.06.2024, E. 2023/13570, K. 2024/8773; T. 27.06.2024, E. 2022/34766, K. 2024/9111; T. 16.09.2024, E. 2022/2883, K. 2024/9796; T. 16.09.2024, E. 2022/3276, K. 2024/9761; T. 26.09.2024, E. 2022/3991, K. 2024/10807; T. 09.10.2024, E. 2022/4395, K. 2024/11678; T. 09.10.2024, E. 2022/3857, K. 2024/11680; T. 21.10.2024, E. 2022/5692, K. 2024/12030; T. 30.10.2024, E. 2022/5677, K. 2024/13600; T. 31.10.2024, E. 2022/6098, K. 2024/12862.

73 Bilirkişi incelemesi talebi: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.10.2023, E. 2022/16148, K. 2023/6898; T. 02.11.2023, E. 2021/20661, K. 2023/8772; T. 27.11.2023, E. 2023/17865, K. 2023/9464; T. 10.01.2024, E. 2021/21099, K. 2024/258; T. 08.02.2024, E. 2021/17522, K. 2024/1765; T. 26.02.2024, E. 2021/19077, K. 2024/2631; T. 19.03.2024, E. 2022/63, K. 2024/4096; T. 30.04.2024, E. 2022/1032, K. 2024/6094; T. 03.06.2024, E. 2023/8168, K. 2024/7434; T. 27.06.2024, E. 2022/30412, K. 2024/9109; T. 17.09.2024, E. 2023/15695, K. 2024/9839; T. 19.09.2024, E. 2022/4099, K. 2024/10318; T. 03.10.2024, E. 2022/3886, K. 2024/11593; T. 21.10.2024, E. 2022/5797, K. 2024/12032; T. 23.10.2024, E. 2022/19227, K. 2024/12382. CGNAT itirazı: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2023/4734, K. 2023/6552; T. 10.10.2023, E. 2021/1288, K. 2023/7162; T. 28.11.2023, E. 2023/8521, K. 2023/9519; T. 14.03.2024, E. 2022/75, K. 2024/3843; T. 20.03.2024, E. 2022/1036, K. 2024/4189; T. 24.04.2024, E. 2022/1298, K. 2024/5614; T. 07.05.2024, E. 2022/2620, K. 2024/6301; T. 04.06.2024, E. 2022/1623, K. 2024/7580; T. 19.09.2024, E. 2022/4392, K. 2024/10288; T. 26.09.2024, E. 2022/3688, K. 2024/10757; T. 09.10.2024, E. 2022/3857, K. 2024/11680; T. 22.10.2024, E. 2022/11372, K. 2024/12151.

74 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2021/8519, K. 2023/7982; T. 26.10.2023, E. 2023/7218, K. 2023/8027; T. 02.11.2023, E. 2021/20661, K. 2023/8772; T. 28.11.2023, E. 2023/8521, K. 2023/9519; T. 29.11.2023, E. 2021/8525, K. 2023/9753; T. 14.12.2023, E. 2022/5171, K. 2023/10730; T. 17.01.2024, E. 2021/21781, K. 2024/706; T. 17.01.2024, E. 2021/16051, K. 2024/718; T. 05.02.2024, E. 2021/19826, K. 2024/1357; T. 19.02.2024, E. 2021/21254, K. 2024/2186; T. 20.02.2024, E. 2021/11139, K. 2024/2584; T. 04.03.2024, E. 2022/360, K. 2024/3099; T. 04.03.2024, E. 2022/362, K. 2024/3100; T. 06.03.2024, E. 2023/13923, K. 2024/3502; T. 11.03.2024, E. 2022/612, K. 2024/3520; T. 18.03.2024, E. 2021/20978, K. 2024/4051; T. 18.04.2024, E. 2022/1020, K. 2024/5465; T. 25.04.2024, E. 2022/15855, K. 2024/5725; T. 25.04.2024, E. 2022/15795, K. 2024/5783; T. 07.05.2024, E. 2022/20847, K. 2024/6302; T. 27.06.2024, E. 2022/1591, K. 2024/8971; T. 16.09.2024, E. 2022/3270, K. 2024/9760; T. 23.09.2024, E. 2022/746, K. 2024/10355; T. 30.09.2024, E. 2024/5393, K. 2024/10894; T. 03.10.2024, E. 2022/4834, K. 2024/11286; T. 03.10.2024, E. 2022/7200, K. 2024/11210; T. 21.10.2024, E. 2022/4885, K. 2024/12035; T. 21.10.2024, E. 2022/5797, K. 2024/12032; T. 22.10.2024, E. 2022/9057, K. 2024/12173; T. 30.10.2024, E. 2022/8399, K. 2024/12665.

75 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.10.2023, E. 2023/4695, K. 2023/6897; T. 16.01.2024, E. 2022/40463, K. 2024/552; T. 05.02.2024, E. 2021/19826, K. 2024/1357; T. 18.03.2024, E. 2021/20978, K. 2024/4051; T. 28.03.2024, E. 2021/21548, K. 2024/4713; T. 07.05.2024, E. 2022/26717, K. 2024/6282; T. 03.06.2024, E. 2024/4119, K. 2024/7591; T. 12.06.2024, E. 2022/2133, K. 2024/8049; T. 18.09.2024, E. 2022/4324, K. 2024/9970; T. 01.10.2024, E. 2022/4379, K. 2024/11002; T. 02.10.2024, E. 2022/5916, K. 2024/11119; T. 21.10.2024, E. 2022/13511, K. 2024/11937; T. 21.10.2024, E. 2022/3975, K. 2024/11861; T. 24.10.2024, E. 2022/6593, K. 2024/12293; T. 30.10.2024, E. 2022/5677, K. 2024/13600; T. 31.10.2024, E. 2022/13501, K. 2024/14002.

76 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 30.10.2024, E. 2022/5677, K. 2024/13600.

itirazı 93, AİHM kararlarına veya Yalçınkaya kararına dayanan itiraz 29 kararda görülmüş, bunların hiçbirine gerekçede cevap verilmemiştir.[77] Bilirkişi incelemesi talebi 174, CGNAT kayıtlarına ilişkin itiraz 131 usul bozmasının temyiz sebeplerinde yer almıştır. Bu kararlarda istenen bilirkişi incelemesi ise, yukarıda gösterildiği üzere, ham verinin bağımsız incelemesi değil, CGNAT ve HTS kayıtlarının karşılaştırılmasıdır.

**111.** Usul bozmalarının gerekçesinde en sık karşılık bulan savunma, sanığın ByLock kullanıcısı olmadığı savunmasıdır. Usul bozmalarının 8.281'inde gerekçe, sanığın ByLock kullanıcısı olduğunu kabul etmediğine değinmektedir. Ancak bu itirazın gerekçeli karşılanması, ham verinin paylaşılması veya bağımsız incelemesi biçiminde değil, ayrıntılı tespit ve değerlendirme tutanağının ve CGNAT kayıtlarının getirtilmesi biçiminde olmuştur. Diğer bir ifadeyle sanığın "ByLock kullanıcısı değilim" itirazı, ByLock'un sanığa aidiyetinin aynı idari kaynaktan gelecek ayrıntılı bir belgeyle teyit edilmesi talimatıyla karşılanmıştır. Bağımsız bilirkişi talebine karşılık "ilgili birimlerden USERID tespit çalışmalarının hangi aşamada olduğu da sorularak ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme raporunun yeniden talep edilmesi" emredilen karar bunun açık bir örneğidir.[78] Bağımsızlık talebi bu emirle karşılanmış sayılamaz.

### C. Yalçınkaya Kararının 6. Madde Ölçütlerinin Karşılanıp Karşılanmadığı

**112.** Temyiz sebepleri karar metninde özetlenen ve savunmanın suçta ve cezada kanunilik ilkesine veya AİHM kararlarına dayandığı 221 karar bulunmaktadır. Bu kararların tamamı, gerekçede söz konusu itirazlara cevap verilip verilmediği ve Yalçınkaya kararının 6. madde ölçütlerine karşılık gelen bir araştırma istenip istenmediği bakımından incelenmiştir. Kararların 215'i Ekim 2023 ile Kasım 2024 arasında verilmiştir. Zira Daire Kasım 2024'ten sonra temyiz sebeplerini özetlemeyen kısa karar biçimine geçmiştir (bkz. V. Bölüm, F). Bu 221 kararın 139'u bozma, 13'ü kısmen bozma ve kısmen onama, 54'ü onama, 9'u düzelterek onama kararıdır. Kalan 6 karar Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazı üzerine verilmiştir. Kanunilik itirazının ileri sürüldüğü 172 kararın hiçbirinin gerekçesinde kanunilik ilkesine değinilmemiştir. AİHM kararlarına dayanan itirazın bulunduğu 59 kararın hiçbirinin gerekçesinde de Yalçınkaya kararı anılmamıştır. Savunmanın Yalçınkaya kararına adıyla veya "güncel karar" diyerek açıkça dayandığı dört kararda bu itiraz cevapsız kalmıştır.[79]

**113.** Onama ve düzelterek onama niteliğindeki 63 kararın tamamında hüküm genel onama kalıbıyla onanmış, bu kararlarda ileri sürülen 49 kanunilik ve 16 AİHM itirazı ayrıca cevaplanmamıştır (bkz. yukarıda A). Gerekçede karşılık bulan itirazlar ise Yargıtay'ın yerleşik iç hukuk denetim alanına giren konular olmuştur. Bozma kararlarının 39'unda tanığın doğrudan dinlenmesi, 14'ünde SEGBİS ile savunma alınması, 10'unda ByLock tutanağının CGNAT kayıtlarıyla karşılaştırılması istenmiştir.[80]

---

77 Kanunilik itirazı: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 03.10.2023, E. 2023/6901, K. 2023/6603; T. 26.10.2023, E. 2021/20542, K. 2023/7876; T. 14.12.2023, E. 2021/21319, K. 2023/10692; T. 06.02.2024, E. 2021/20397, K. 2024/1811; T. 29.02.2024, E. 2021/9339, K. 2024/2977; T. 18.03.2024, E. 2022/960, K. 2024/4067; T. 04.04.2024, E. 2021/21194, K. 2024/5145; T. 08.05.2024, E. 2022/2823, K. 2024/6621; T. 04.06.2024, E. 2022/1941, K. 2024/7552; T. 01.07.2024, E. 2022/997, K. 2024/8825; T. 11.09.2024, E. 2022/17420, K. 2024/9624; T. 26.09.2024, E. 2022/4721, K. 2024/10817; T. 21.10.2024, E. 2022/6485, K. 2024/11945; T. 22.10.2024, E. 2022/12434, K. 2024/12576; T. 31.10.2024, E. 2022/10665, K. 2024/12869. AİHM kararlarına veya Yalçınkaya kararına dayanan itiraz: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2021/19005, K. 2023/7734; T. 23.11.2023, E. 2023/9358, K. 2023/10255; T. 05.02.2024, E. 2021/19412, K. 2024/1341; T. 15.02.2024, E. 2021/7242, K. 2024/2221; T. 29.02.2024, E. 2021/21382, K. 2024/2985; T. 04.06.2024, E. 2022/1941, K. 2024/7552; T. 03.07.2024, E. 2022/3541, K. 2024/9193; T. 12.09.2024, E. 2022/2831, K. 2024/11045; T. 21.10.2024, E. 2022/12457, K. 2024/12796; T. 31.10.2024, E. 2022/7970, K. 2024/13998.

78 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 19.02.2024, E. 2021/19682, K. 2024/2180.

79 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.01.2024, E. 2022/23976, K. 2024/1010; T. 05.02.2024, E. 2021/19412, K. 2024/1341; T. 26.09.2024, E. 2022/3922, K. 2024/10858; T. 04.11.2024, E. 2022/16773, K. 2024/13296.

80 Tanık sorgulama hakkına ilişkin itirazların gerekçeli karşılandığı kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2021/18998, K. 2023/7733; T. 23.10.2024, E. 2021/9051, K. 2024/12221; T. 24.10.2024, E. 2022/6668, K.

Sözleşme yalnızca tanık sorgulama hakkı (6/3-d) bakımından ve 19 bozma kararında gerekçeye girmiştir. Gerekçesinde bir AİHM kararına atıf yapılan iki karardaki atıf da ByLock deliline değil, sanığın duruşmada hazır bulunma hakkına ilişkindir.[81] Bu incelemenin sonucu Tablo 13'te gösterilmiştir.

**Tablo 13. Yalçınkaya Kararının 6. Madde Ölçütlerinin Bozma Gerekçelerine Yansıması (152 Bozma ve Kısmen Bozma Kararı)**

| Yalçınkaya Kararındaki Ölçüt | Bozma Gerekçesinde Tam Karşılık | Kısmi veya Dolaylı Örtüşme | Açıklama |
|---|---|---|---|
| Ham verinin paylaşılmama gerekçesi (§ 331) | 0 | 0 | 221 kararın hiçbirinde ham verinin paylaşılması veya paylaşılmama nedeninin açıklanması istenmemiştir. |
| Bağımsız inceleme (§§ 332–333) | 0 | 2 | İki kararda tutanağın CGNAT kayıtlarıyla karşılaştırılması veya tutanak temin edilemezse hattın kullanıcısının tespiti için bilirkişi raporu istenmiştir. Bu inceleme ByLock kullanımının sanığa ait olup olmadığına yöneliktir. Verinin bütünlüğü konu edilmemiştir. |
| Verinin güvenilirliği ve CMK m. 134 (§ 334) | 0 | 10 | Tutanağın CGNAT kayıtlarıyla karşılaştırılması veya USERID eşleştirmesinin hangi aşamada olduğunun sorulması istenmiştir. CMK'nın 134. maddesinin anıldığı 7 karardaki talimatlar ByLock sunucusuna değil, Garson SD kartına ilişkindir. |
| İçeriğe erişim (§§ 335–336) | 0 | 35 | Tutanakların CMK'nın 217. maddesi uyarınca okunması istenmiş, içeriğe veya veri dökümüne erişim sağlanmamıştır. |
| Münhasırlık ve örgütsel kullanım (§§ 337–340) | 0 | 50 | Ekleyen ve eklenen kişilerin araştırılması, kullanımın sanığa ait olduğunun teyidine yöneliktir. Münhasırlık kabulü sorgulanmamış, aksine 93 kararda münhasırlık veya belirleyicilik kalıbı yeniden tekrar edilmiştir. |

**114.** Bu inceleme, Yalçınkaya kararının beş 6. madde ölçütünden hiçbirinin bozma gerekçelerinde Yalçınkaya kararının kastettiği anlamda karşılanmadığını göstermektedir. Görülen örtüşmeler, Dairenin delillerin toplanmasına ilişkin standart araştırma talimatlarıdır. Bu talimatların hiçbiri Yalçınkaya kararına dayandırılmamış ve Yalçınkaya kararına bir cevap olduklarına dair metinsel bir işaret de bulunmamaktadır. Yargıtay'ın Yalçınkaya kararını "farklı olgulara ilişkin" veya "somut olaya uygulanamaz" diyerek ayırt ettiği bir karar da yoktur. Savunmanın Yalçınkaya kararına dayanan itirazına ise fiilen, Yalçınkaya kararının sorguladığı münhasırlık ve belirleyicilik kabulünün tekrar edilmesiyle cevap verilmiştir. Örneğin bir dosyada savunma, "Avrupa İnsan hakları Mahkemesinin ByLock programı ile ilgili kanunsuz suç ve ceza olmaz ilkesine aykırı olduğuna dair güncel kararı dikkate alınarak yeniden yargılama yapılmak üzere bozma kararı verilmesi gerektiğine" itiraz etmiş, Yargıtay ise münhasırlık kabulünü değiştirmeden tekrar etmiş ve yalnızca ekleyen ve eklenen kişilerin araştırılmasını istemiştir.[82]

2024/12301. CGNAT kaydına dayanan yetersiz tespitlerin bozma nedeni sayıldığı kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2021/18998, K. 2023/7733; T. 23.10.2023, E. 2021/19005, K. 2023/7734; T. 23.10.2023, E. 2021/19541, K. 2023/7725.

81 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.03.2024, E. 2023/12097, K. 2024/3381; T. 04.06.2024, E. 2022/2090, K. 2024/7637. Atıf yapılan karar: Marcello Viola/İtalya, B. No: 45106/04, § 70.

82 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.02.2024, E. 2021/19412, K. 2024/1341.

### D. Somut Güvenilirlik İtirazlarının Cevapsız Kalması

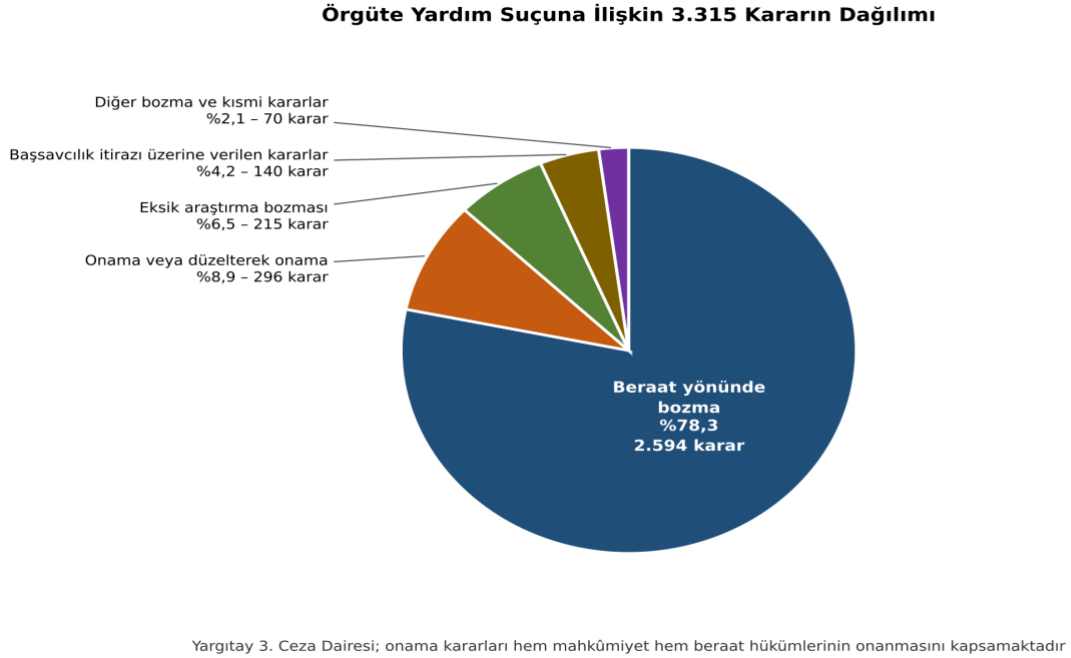
**115.** Yalçınkaya kararının 334. paragrafında "en titiz denetim" gerektirdiğini belirttiği verilerin güvenilirliliğine ilişkin itirazları da cevapsız kalmıştır. Bir dosyada savunma, "CGNAT kayıtları ile log kayıtlarının karşılaştırılamadığına, diğer GSM hattının ise 08.01.2016 tarihinde wi-fi hattı olarak sanık tarafından alındığına ve bu hat ile ilişkilendirilen ByLock tespit ve değerlendirme tutanağındaki yazışmaların yahut bağlantıların tarihlerinin bir kısmının bu tarihten öncesine ait olduğuna" itiraz etmiştir. Yargıtay hükmü yalnızca tanık ve ihbar delilleri yönünden bozmuş, tarihsel tutarsızlığa hiç değinmemiştir.[83]

**116.** Bir başka dosyada savunma "ByLock verilerine esas dijital materyale ilişkin imajın CMK'nın 134. maddesindeki usule uygun alınmadığına", "MİT tarafından düzenlenen Bylock Teknik Raporunun hükme esas alınamayacağına" ve "ByLock verileri üzerinde bilirkişi incelemesi yapılması taleplerinin isabetsiz olarak reddedildiğine" itiraz etmiş, Yargıtay yalnızca gazete aboneliğini delil dışı bırakarak hükmü genel kalıpla onamıştır.[84] Bu dosya, Yalçınkaya kararının beş 6. madde ölçütünden üçünün (§§ 332–334) aynı temyiz dilekçesinde açıkça ileri sürüldüğü ve hiçbirine cevap verilmediği bir örnektir. AİHM önüne gelmesi hâlinde bu dosyada 6. madde ihlali bulunması kuvvetle muhtemeldir.

## VIII. YARDIM SUÇUNA İLİŞKİN KARARLAR: HUKUKA UYGUN BANKACILIK İŞLEMİNİN SUÇ UNSURU SAYILMASI

### A. Genel Görünüm

**117.** Yargıtay 3. Ceza Dairesinin TCK'nın 220. maddesinin yedinci fıkrası ile 314. maddesinin üçüncü fıkrası kapsamındaki yardım suçuna ilişkin 3.315 kararı incelenmiştir. Bu kararların 3.072'sinde (%92,7) hükme esas alınan delil Bank Asya hesabıdır. Kararların 2.594'ü (%78,3) beraat yönünde bozma, 296'sı onama veya düzelterek onama, 215'i eksik araştırma bozmasıdır. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazları üzerine verilen 140 karar bulunmaktadır (Grafik 9).




**Grafik 9. Yardım Suçuna İlişkin Kararların Dağılımı**

83 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 21.10.2024, E. 2022/5682, K. 2024/12034.

84 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 21.10.2024, E. 2022/5692, K. 2024/12030.

**118.** Bu sonuç ilk bakışta Yargıtay'ın Bank Asya işlemlerine dayanan mahkûmiyetler bakımından Yalçınkaya kararının 343. paragrafındaki tespitiyle uyumlu bir içtihat geliştirdiğini düşündürmektedir. AİHM bu paragrafta Bank Asya hesabının, yapıldığı tarihte hukuka uygunluk karinesinden yararlanan bir eylem olduğunu ve bu eylemin suçu nasıl desteklediğinin açıklanması gerektiğini belirtmiştir. Ancak lehe kararların gerekçesi incelendiğinde Yargıtay'ın farklı bir ölçüt benimsediği görülmektedir. Yardım kararlarının hiçbirinde Yalçınkaya kararına veya başka bir AİHM kararına adıyla atıf yapılmamıştır. Sözleşme'ye atıf bulunan 40 kararın 39'unda atıf tanık sorgulama ve savunma haklarına ilişkin olmuş, birinde ise yalnızca CMK'nın 311. maddesindeki yenileme nedeni aktarılmıştır.

### B. "Örgüt Liderinin Talimatı" Ölçütü

**119.** Lehe bozmaların dayandığı ölçüt, eylem tarihinde hukuka uygun olan bankacılık işleminin suç oluşturamayacağı değil, bu işlemin "örgüt liderinin talimatı doğrultusunda" ve yardım kastıyla yapıldığının ispatlanamamasıdır. "Talimat" ölçütü yardım dosyalarındaki lehe bozmaların 2.386'sında, mutat bankacılık işlemi ölçütü ise 505'inde yer almıştır.[85] Dairenin bu konudaki standart paragrafı şudur:

> *"silahlı terör örgütünün hiyerarşik yapısına dahil olmayan ancak, örgüt liderinin çağrı dönemlerine denk gelen dönemlerde Bank Asya'da bankacılık işlemlerini yapan kişinin işlem yaptığı tarihlerde bu bankanın iltisaklı olduğu yapının silahlı terör örgütü olduğunu bilerek, örgüt liderinin talimatı doğrultusunda ve örgüte yardım etmek kastıyla para yatırması veya yatırım işlemleri yapmasının ispatı halinde bunun örgüte yardım suçunu oluşturabileceği kabul edilmelidir"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.02.2025, E. 2023/4863, K. 2025/3884).

**120.** Bu ölçüte göre yasal bir bankada, yasal bir hesaba para yatırmak, belirli bir tarihte bir çağrıya uygun yapıldığı ispatlandığında suç olabilmektedir. Lehe kararlarda beraat sonucu bu ispatın yapılamamasından, yani bir delil eksikliğinden çıkarılmıştır:

> *"Örgütün hiyerarşik yapısına dahil olduğuna dair herhangi bir bağlantı tespit edilemeyen sanıkların, aşamalardaki savunmalarının aksine örgüt liderinin talimatı doğrultusunda ve terör örgütüne yardım etmek kastıyla Asya Katılım Bankasına para yatırdığına veya diğer bankacılık işlemlerini yaptığına dair dosyaya yansıyan her türlü şüpheden uzak kesin, yeterli ve inandırıcı delil bulunmaması karşısında, mevcut şüphenin sanık lehine değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden atılı suçtan sanıkların beraati yerine…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 07.04.2025, E. 2024/18705, K. 2025/10812).

**121.** Bu yaklaşım Yalçınkaya kararından farklıdır. AİHM, Bank Asya işleminin eylem tarihinde hukuka uygun olduğunu ve hukuka uygunluk karinesinden yararlandığını belirtmiş, bu eylemin suçu nasıl desteklediğinin açıklanmasını istemiştir. Yargıtay ise hukuka uygun işlemin bir "talimata" uygun yapılması hâlinde suç oluşturabileceğini kabul etmiş, sorunu bir ispat meselesine indirgemiştir. Bu nedenle Bank Asya'daki hesap hareketinin "mutat dışı" olduğunun bilirkişi raporuyla tespiti hâlinde aynı işlem yardım suçunun maddi unsuru sayılabilmektedir. Nitekim Daire, Başsavcılık itirazları üzerine verdiği bazı kararlarda, tam da bu tespitin yapılması için dosyayı yeniden bozmuştur:

> *"örgüt liderinin talimatı üzerine katılım hesabı açma ve mevduat artışı gibi mutad dışına çıkan hesap hareketleri bulunup bulunmadığının kuşkuya yer bırakmayacak şekilde tespitinden sonra sanığın hukuki durumunun tespiti gerekirken yetersiz belgelere dayanarak eksik*

85 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 02.10.2023, E. 2022/25398, K. 2023/6472; T. 25.12.2023, E. 2023/21296, K. 2023/11150; T. 12.02.2025, E. 2023/4863, K. 2025/3884; T. 17.03.2025, E. 2023/16285, K. 2025/8132; T. 07.04.2025, E. 2024/18705, K. 2025/10812; T. 01.07.2025, E. 2024/3827, K. 2025/19390.

> *araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması hukuka aykırı bulunmuş…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.09.2025, E. 2025/1447, K. 2025/23673).

**122.** Aynı yaklaşım üyelik dosyalarında da görülmektedir. Üyelik mahkûmiyetini suç vasfı yönünden bozan 40 kararın 39'unda eylemin yardım suçunu oluşturduğu kabul edilmiş, bunların 30'unda üyelik suçunun "süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk" koşulunun gerçekleşmediği belirtilmiş, 23'ünde ise "talimat" ölçütüne dayanılmıştır.[86] Yasak kararından bir gün sonra verilen bir kararda ise 1949 doğumlu bir sanığın 100 TL'lik bankacılık işlemi ve banka önünde yapılan bir basın açıklaması yardım suçu sayılmıştır:

> *"tek talimat dönemine tekabül eder şekilde 04.02.2015 tarihinde ...'ya yalnızca 100,00 TL sembolik para yatırması ve banka önünde yardım iradesini gösterir şekilde basın açıklaması yapmasının terör örgütüne üyelik suçu açısında aranan süreklilik, yoğunluk unsurlarını taşımadığı ancak sanığın açıklanan eyleminin silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.05.2026, E. 2023/22155, K. 2026/10630).

**123.** Bu kararda Yargıtay, eylem tarihinde hukuka uygun bir bankacılık işlemini ve bir basın açıklamasını, yani Sözleşme'nin 10. ve 11. maddeleri kapsamında korunan bir ifade ve toplanma eylemini, yardım suçunun maddi unsuru saymıştır. Karar, Yasak kararının eylem tarihinde hukuka uygun olan faaliyetlerin bireysel ve bağlamsal olarak değerlendirilmesi gerektiğine ilişkin tespitine (§ 207) rağmen, bu kararın verilmesinden bir gün sonra verilmiştir. Suç vasfı bozmaları sanık lehine olmakla birlikte, Yalçınkaya kararının hukuka uygunluk karinesinden yararlandığını belirttiği eylemleri (§ 343) suçun unsuru hâline getirdiğinden AİHM ölçütleriyle uyumlu değildir.

### C. Başsavcılık İtirazları ve Lehe Kararlardan Geri Dönülmesi

**124.** Yardım dosyalarında 2025 yılının ikinci yarısından itibaren Daire önündeki kararların büyük kısmı, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının lehe bozmalara karşı CMK'nın 308. maddesi uyarınca yaptığı itirazlara ilişkin olmuştur. Demirhan kararından sonra yardım suçuna ilişkin olarak verilen 187 kararın 132'si itiraz kararıdır. Daire 90 kararda itirazı yerinde görmeyerek dosyayı Ceza Genel Kuruluna göndermiş, ancak bu kararların 52'si oy çokluğuyla verilmiştir.[87] İtirazı kabul ettiği 42 kararın 26'sında önceki lehe bozma kararını kaldırmış ve yardım mahkûmiyetini onamış, 16'sında ise önceki kararı kaldırarak hükmü başka bir gerekçeyle bozmuştur. Mahkûmiyetin onandığı 26 kararın 13'ü oy çokluğuyla verilmiştir.[88]

---

86 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 29.05.2024, E. 2022/1743, K. 2024/7245; T. 14.01.2026, E. 2022/34854, K. 2026/981; T. 05.03.2026, E. 2023/6120, K. 2026/4613.

87 Oy çokluğuyla verilen ret kararlarına örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.09.2025, E. 2025/2168, K. 2025/21758; T. 04.11.2025, E. 2025/1506, K. 2025/25642; T. 24.11.2025, E. 2025/2181, K. 2025/26443; T. 19.01.2026, E. 2025/1507, K. 2026/1917; T. 23.03.2026, E. 2025/2716, K. 2026/5402; T. 23.03.2026, E. 2025/5005, K. 2026/5408; T. 06.04.2026, E. 2025/2183, K. 2026/6636; T. 06.04.2026, E. 2025/4722, K. 2026/6651; T. 06.04.2026, E. 2025/4971, K. 2026/6657; T. 20.04.2026, E. 2025/4433, K. 2026/7836; T. 04.05.2026, E. 2025/6285, K. 2026/9106; T. 04.05.2026, E. 2025/2179, K. 2026/9093.

88 Oy çokluğuyla verilenler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.09.2025, E. 2025/2167, K. 2025/21761; T. 12.09.2025, E. 2025/2184, K. 2025/23669; T. 04.11.2025, E. 2025/2067, K. 2025/25662; T. 26.11.2025, E. 2025/1504, K. 2025/26804; T. 26.11.2025, E. 2025/6280, K. 2025/26793; T. 11.12.2025, E. 2025/3588, K. 2025/28382; T. 15.12.2025, E. 2025/3237, K. 2025/28497; T. 15.12.2025, E. 2025/5334, K. 2025/28492; T. 15.12.2025, E. 2025/5335, K. 2025/28498; T. 15.12.2025, E. 2025/5340, K. 2025/28499; T. 15.12.2025, E. 2025/5341, K. 2025/28500; T. 15.12.2025, E. 2025/6281, K. 2025/28501; T. 23.03.2026, E. 2025/4972, K. 2026/5407. Oybirliğiyle verilenler: T. 06.04.2026, E. 2025/2178, K. 2026/6672; T. 06.04.2026, E. 2025/3482, K. 2026/6669; T. 06.04.2026, E. 2025/4429, K. 2026/6670; T. 06.04.2026, E. 2025/4430, K. 2026/6648; T. 06.04.2026, E. 2025/4710, K. 2026/6667; T. 20.04.2026, E. 2025/2080, K. 2026/7815; T. 20.04.2026, E. 2025/5011, K. 2026/7816; T. 20.04.2026, E. 2025/5325, K. 2026/7817; T. 04.05.2026, E. 2025/4977, K. 2026/9098; T. 04.05.2026, E. 2025/6289, K. 2026/9109; T. 04.05.2026, E. 2025/6433, K. 2026/9112; T. 04.05.2026, E. 2025/6953, K. 2026/9085; T. 04.05.2026, E. 2025/7278, K. 2026/9083.

**125.** Bu kararlarda Daire, kendi verdiği beraat yönündeki bozma kararını kaldırırken yeni bir gerekçe yazmamış, yalnızca genel onama kalıbını tekrar etmiştir:

> *"vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, yaptırımların kanuni bağlamda şahsileştirilmek suretiyle uygulandığı anlaşıldığından Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.09.2025, E. 2025/2167, K. 2025/21761).

**126.** Aynı kararın karşı oy yazısında ise Anayasa Mahkemesinin kanunilik ilkesine ilişkin kararına dayanılarak şu tespite yer verilmiştir:

> *"Sonuç olarak başvurucunun bu şekilde terör örgütüne üye olma suçundan mahkûm edilmesi anılan suçun başvurucunun aleyhine öngörülemez biçimde genişletici bir yoruma tabi tutulması ile mümkün olmuştur. Ortaya çıkan bu sonuç Anayasa'nın 38. maddesinin birinci fıkrası ile bağdaşmamaktadır"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.09.2025, E. 2025/2167, K. 2025/21761 (karşı oy)).

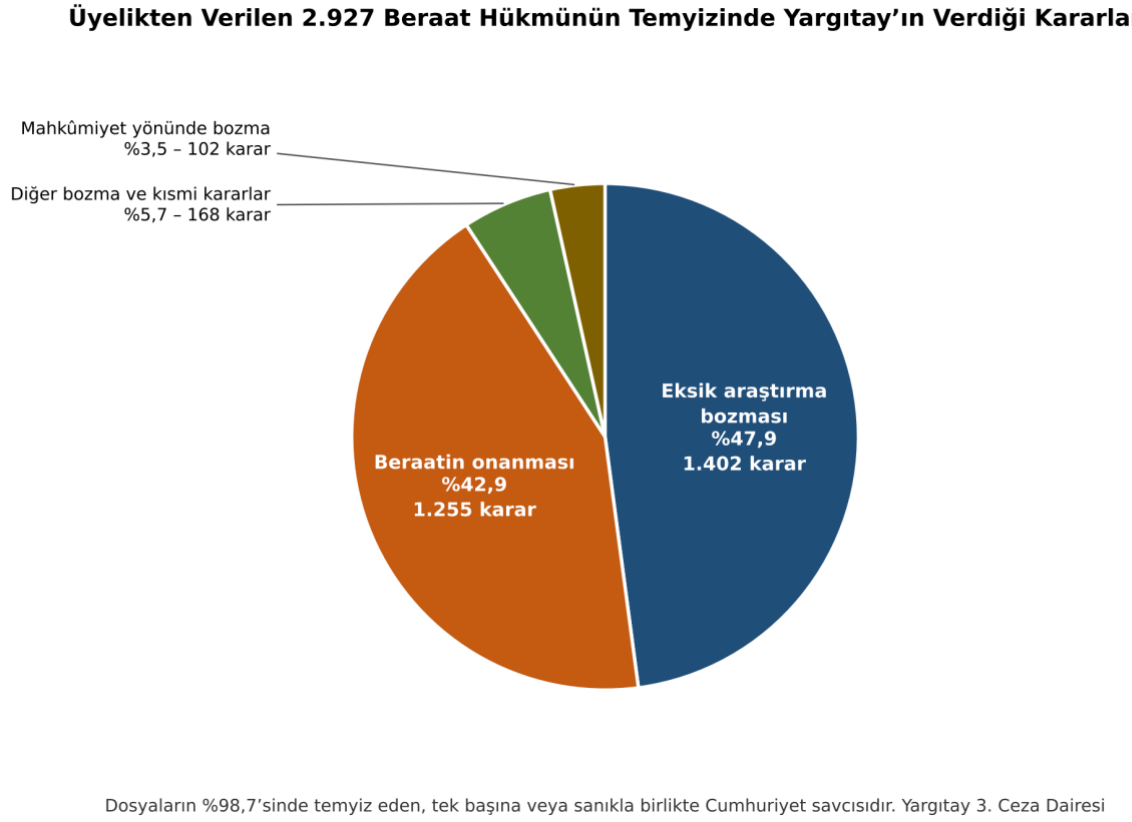
**127.** Bu karar Yargıtay içtihadının yardım dosyalarındaki kırılganlığını açıkça göstermektedir. Aynı Daire aynı dosyada önce beraat yönünde bozma kararı vermiş, birkaç ay sonra Başsavcılık itirazı üzerine bu kararı gerekçe göstermeden kaldırarak mahkûmiyeti onamıştır. Kanunilik ilkesine ve öngörülebilirliğe ilişkin değerlendirme ise yalnızca karşı oyda yer almıştır. Yardım dosyalarında ulaşılan lehe sonuç AİHM'in Yalçınkaya kararına dayanmadığından, heyet çoğunluğunun değişmesi veya Başsavcılık itirazıyla tersine çevrilebilmiştir. 15.12.2025 tarihinde aynı gün verilen altı kararda da aynı tür itiraz oy çokluğuyla kabul edilmiş ve yardım mahkûmiyetleri kalıp bir cümleyle onanmış, aynı gün verilen üç kararda ise itiraz reddedilmiştir.[89]

89 İtirazın kabul edildiği kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.12.2025, E. 2025/5334, K. 2025/28492; T. 15.12.2025, E. 2025/3237, K. 2025/28497; T. 15.12.2025, E. 2025/5335, K. 2025/28498; T. 15.12.2025, E. 2025/5340, K. 2025/28499; T. 15.12.2025, E. 2025/5341, K. 2025/28500; T. 15.12.2025, E. 2025/6281, K. 2025/28501. İtirazın reddedildiği kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.12.2025, E. 2025/2687, K. 2025/28494; T. 15.12.2025, E. 2025/4449, K. 2025/28495; T. 15.12.2025, E. 2025/2653, K. 2025/28586. Buna karşılık yaklaşık bir buçuk ay önce verilen bir kararda aynı tür itiraz, "mevcut şüphenin sanık lehine değerlendirilmesi" gerektiği gerekçesiyle reddedilmiştir: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.11.2025, E. 2025/1506, K. 2025/25642.

## IX. BERAAT HÜKÜMLERİNİN TEMYİZİ: BERAAT EDEN SANIK İÇİN BYLOCK TEYİDİ İSTENMESİ

### A. Genel Görünüm

**128.** Üyelikten verilen beraat hükümlerinin temyizine ilişkin 2.927 karar incelenmiştir. Bu dosyaların %98,7'sinde temyiz eden, tek başına veya sanıkla birlikte Cumhuriyet savcısıdır. Yargıtay bu kararların 1.255'inde beraat hükmünü onamış, 1.402'sinde eksik araştırma gerekçesiyle bozmuş, 102'sinde ise doğrudan mahkûmiyet kurulması gerektiği gerekçesiyle sanık aleyhine bozmuştur (Grafik 10).




**Grafik 10. Üyelikten Verilen Beraat Hükümlerinin Temyizinde Yargıtay'ın Verdiği Kararlar**

**129.** Beraat hükümlerinin akıbeti AİHM kararlarına göre belirlenen dönemlerde belirgin biçimde değişmiştir. Yalçınkaya ile Demirhan arasındaki dönemde 2.650 kararın 1.241'inde (%46,8) beraat hükmü onanmışken, Demirhan ile Yasak arasındaki dönemde 249 kararın yalnızca 12'sinde (%4,8), Yasak kararından sonra ise 28 kararın 2'sinde beraat onanmıştır. Demirhan kararından sonra beraat hükümlerinin 205'i, Yasak kararından sonra 24'ü eksik araştırma gerekçesiyle bozulmuştur. Diğer bir ifadeyle Demirhan kararından sonra, Yargıtay'ın yayımlanan kararlarında ilk derece mahkemelerince verilen beraat hükümlerinin neredeyse tamamı bozulmuştur.

**Tablo 14. Beraat Hükümlerinin Temyizinde Sonuçların Dönemlere Göre Dağılımı**

| Dönem | Toplam Karar | Beraatin Onanması | Eksik Araştırma Bozması | Mahkûmiyet Yönünde Bozma | Diğer |
|---|---|---|---|---|---|
| Yalçınkaya–Demirhan | 2.650 | 1.241 (%46,8) | 1.173 (%44,3) | 89 | 147 |
| Demirhan–Yasak | 249 | 12 (%4,8) | 205 (%82,3) | 12 | 20 |
| Yasak sonrası | 28 | 2 (%7,1) | 24 (%85,7) | 1 | 1 |

### B. Eksik Araştırma Bozmalarında ByLock Kaydının Teyidi

**130.** Beraat hükümlerini bozan eksik araştırma kararları, üyelik mahkûmiyetlerine ilişkin usul bozmalarıyla aynı içeriktedir. Bu 1.402 kararın 866'sında (%61,8) gerekçede kasta ilişkin hiçbir ifade yer almamış, 317'sinde münhasırlık kalıbı tekrar edilmiş, 234'ünde ByLock tespiti suçun sübutu veya vasfı açısından "belirleyici" sayılmıştır. Yerel mahkemeden istenen araştırmalar tanıkların dinlenmesi, UYAP bilgi bankasında araştırma, ayrıntılı ByLock tutanağının, CGNAT kayıtlarının ve roster kayıtlarının getirtilmesidir.[90] Yasak kararından yaklaşık bir ay sonra verilen bir kararda Daire, Başsavcılığın onama görüşüne rağmen beraat hükmünü bu araştırmalar için bozmuştur:

> *"bu hat ile örgütsel iletişim ağı ...'a dahil olup olmadığının ilgili birimlerden sorularak tespit edilmesi, IV. UYAP örgütlü suçlar bilgi bankasından yeniden araştırma yapılıp sanık hakkında herhangi bir beyan olup olmadığının tespiti, bulunması halinde bilgi ve belgelerin onaylı örneklerinin dosya içerisine getirtilmesi sonrasında ilgili şahısların tanık sıfatıyla doğrudan aleni duruşmada sanık ve müdafiinin huzurunda veya 5271 sayılı Kanun'un 180/1-2-5. maddesi gereğince SEGBİS kullanılmak suretiyle dinlenmelerinin sağlanması ile tüm delillerin 5271 sayılı Kanun'un 217. maddesi gereğince duruşmada okunup tartışılması neticesinde sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi, Kanuna aykırı, o yer Cumhuriyet savcısının temyiz istemi bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan bu sebeplerden dolayı hükmün 5271 sayılı CMK'nın 302/2. maddesi uyarınca tebliğnameye aykırı olarak BOZULMASINA…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 01.06.2026, E. 2026/2596, K. 2026/11171).

**131.** Bu bozmaların anlamı açıktır. AİHM, ByLock kullanımının tek başına ve kastın bireysel tespiti yapılmadan üyeliğe eşitlenmesini Sözleşme'ye aykırı bulmuştur. Yargıtay ise beraat eden sanık bakımından yerel mahkemeden ByLock kullanımının ve örgütsel iletişim ağına dahil olmanın teknik olarak teyidini istemiş, bu teyit yapıldığında beraat hükmünün mahkûmiyete dönüşmesinin yolunu açmıştır. Bozma kararlarında, ByLock kullanımı tespit edilse bile sanığın yapının amacını bilip bilmediğinin ayrıca araştırılması gerektiğine ilişkin tek bir cümle bulunmamaktadır. Diğer bir ifadeyle beraat eden sanık bakımından da araştırılan, sanığın cemaatle bağlantısının teknik olarak teyididir. Kendisi suç olmayan bu mensubiyet, bozma kararlarında mahkûmiyet için yeterli sayılmaktadır.

### C. Mahkûmiyet Yönünde Bozmalar

**132.** Beraat hükümlerinin 102'si doğrudan mahkûmiyet kurulması gerektiği gerekçesiyle bozulmuştur.[91] Bu kararların dayandığı olgular, Yalçınkaya ve Yasak kararlarının eylem tarihinde hukuka uygun faaliyetler bakımından getirdiği ölçütlerle doğrudan çelişmektedir. Bir kararda sendika

90 Demirhan kararından sonra verilen örnekler: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.09.2025, E. 2024/21279, K. 2025/20989; T. 17.09.2025, E. 2023/23711, K. 2025/21768; T. 06.10.2025, E. 2025/2953, K. 2025/23306; T. 14.10.2025, E. 2023/23456, K. 2025/23980; T. 20.10.2025, E. 2025/3752, K. 2025/24419; T. 03.11.2025, E. 2025/3716, K. 2025/25505; T. 19.11.2025, E. 2025/4311, K. 2025/26211; T. 27.11.2025, E. 2024/20196, K. 2025/27035; T. 10.12.2025, E. 2024/20552, K. 2025/28422; T. 25.12.2025, E. 2025/5828, K. 2025/30029; T. 12.02.2026, E. 2022/27068, K. 2026/2821; T. 09.03.2026, E. 2025/8077, K. 2026/5085; T. 24.03.2026, E. 2025/5504, K. 2026/5871; T. 26.03.2026, E. 2024/1202, K. 2026/5902; T. 31.03.2026, E. 2025/8385, K. 2026/6221; T. 07.04.2026, E. 2025/4214, K. 2026/6778; T. 09.04.2026, E. 2025/6139, K. 2026/7080; T. 15.04.2026, E. 2025/7791, K. 2026/7791; T. 11.05.2026, E. 2025/4946, K. 2026/10445; T. 01.06.2026, E. 2026/2596, K. 2026/11171.

91 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2022/4287, K. 2023/7679; T. 28.11.2023, E. 2022/26057, K. 2023/9572; T. 16.01.2024, E. 2023/4183, K. 2024/545; T. 04.03.2024, E. 2023/16070, K. 2024/3104; T. 24.04.2024, E. 2023/23631, K. 2024/5513; T. 30.05.2024, E. 2024/388, K. 2024/7344; T. 11.09.2024, E. 2022/11878, K. 2024/9822; T. 26.11.2024, E. 2024/3973, K. 2024/15600; T. 11.02.2025, E. 2024/19697, K. 2025/3686; T. 17.04.2025, E. 2024/17711, K. 2025/12783; T. 24.04.2025, E. 2024/21329, K. 2025/12458; T. 29.04.2025, E. 2024/16202, K. 2025/12899; T. 14.05.2025, E. 2025/2439, K. 2025/15169; T. 02.06.2025, E. 2024/10722, K. 2025/17007; T. 22.09.2025, E. 2025/2563, K. 2025/22078; T. 26.03.2026, E. 2025/5447, K. 2026/5983.

üyeliği ve dershanelerin kapatılmasını protesto eden eylemlere katılma, yardım suçundan mahkûmiyet gerekçesi sayılmıştır:

> *"kapatılan ... EĞİTİM İŞ isimli sendikaya üye olan, savunmalarına göre dershanelerin kapatılmasının protesto edilmesi amacıyla düzenlenen eylemlere katılan, örgütle organik bir bağ kurarak hiyerarşisine dahil olduğu yönünde kesin ve inandırıcı delil bulunmayan sanığın, dosyanın geçirdiği aşama gözetilerek örgütün amacına hizmet faaliyetlerinin kül halinde silahlı terör örgütüne yardım etme suçu olarak kabul edilmesi ve bu suçtan mahkumiyet kararı verilmesi…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 23.10.2023, E. 2022/4287, K. 2023/7679).

**133.** Bir başka kararda ise bir avukatın yapıya yakın dershane ve okulların kapatılmasına karşı açılan davaları takip etmesi ve meslektaşlarına "telkinde bulunduğu" yönündeki tanık beyanı, beraat hükmünün mahkûmiyet yönünde bozulmasına gerekçe yapılmıştır:

> *"örgüte müzahir dershane ve okul gibi kurumların kapatıldığı dönemde bu dershane ve okul yöneticilerinin Zonguldak İdare Mahkemelerine açtıkları davaları haricen takip ettiği ve bu davalarda örgüt lehine karar verilmesi için meslektaşlarına telkinde bulunduğu, yönündeki tanık beyanı ile sanığın örgütle bağlantısını destekler nitelikteki diğer tanık beyanları bir bütün halinde değerlendirildiğinde sanık hakkında FETÖ/PDY üyesi olma suçundan mahkûmiyetine karar verilmesi gerekirken…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 11.02.2025, E. 2024/19697, K. 2025/3686).

**134.** Bu kararlarda sendika üyeliği, protesto eylemine katılma ve kapatılan kurumlar adına idari dava takip etme gibi Sözleşme'nin 6., 10. ve 11. maddeleri kapsamında korunan faaliyetler, kast tartışılmadan mahkûmiyet gerekçesi sayılmıştır. Yalçınkaya kararı sendika üyeliğinin Sözleşme haklarının kullanımı olduğunu ve bu eylemlerin suçu nasıl desteklediğinin açıklanması gerektiğini belirtmiştir (§ 343). Yasak kararı ise yapının eğitim alanındaki faaliyetlerinin bireysel ve bağlamsal olarak değerlendirilmesini istemiştir (§ 207). Bu bozma kararlarında bu yönde bir değerlendirme bulunmamaktadır.

## X. ETKİN PİŞMANLIK NEDENİYLE CEZA VERİLMESİNE YER OLMADIĞI KARARLARI

**135.** Etkin pişmanlık hükümleri uyarınca "ceza verilmesine yer olmadığı" kararlarının temyizine ilişkin 651 karar incelenmiştir. Bu kararlarda sanık, yapı hakkında bilgi vermiş ve bu nedenle cezalandırılmamış, ancak hakkında üyelik suçunun işlendiği tespit edilmiştir. Sanığın bu tespitin kaldırılması için temyiz ettiği dosyalarda Daire 298 kararda beraat yönünde bozma, 239 kararda onama, 36 kararda düzelterek onama kararı vermiştir. Beraat yönündeki bozmaların 275'i Demirhan kararından önceki dönemde verilmiş, Demirhan kararından sonraki dönemde bu sayı 23'e düşmüştür.[92]

**136.** Bu grup, Yargıtay'ın TCK'nın 30. maddesindeki hata hükmünü en sık uyguladığı karar grubudur. Lehe bozmaların 142'sinde TCK'nın 30. maddesine dayanılmıştır. Daire bu kararlarda kastın doğrudan kast olduğunu ve yapının niteliğini bilmeyen kişilerin hata hükmünden yararlanması gerektiğini açıkça kabul etmiştir:

> *"Silahlı terör örgütüne üye olma suçunun doğrudan kastla işlenebildiği gözetilerek, hukuki zeminde faaliyet gösteren ve nihai amacını gizli tutması nedeniyle açıkça bilinmeyen yapılara dahil olan örgüt mensuplarından bir kısmının, oluşumun bir terör örgütü olduğunu bilmediklerini iddia etmeleri durumunda, TCK'nın 30 ncu maddesinin birinci fıkrasında yer alan hata hükmü uyarınca değerlendirme yapmak gerekecektir"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 29.02.2024, E. 2023/19435, K. 2024/2913).

**137.** Bu paragraf, Yasak kararının aradığı bilme unsurunu ve katman değerlendirmesini Yargıtay'ın kendi içtihadında açıkça tanıdığını göstermektedir. Ancak aynı değerlendirme, kendi aleyhine bilgi vermemiş sanıklar bakımından verilen onama kararlarında yapılmamıştır. Diğer bir ifadeyle, etkin pişmanlıktan yararlanan ve ceza almayan sanık TCK'nın 30. maddesinden yararlanabilirken, bilgi vermeyen ve mahkûm edilen sanık bakımından aynı soru hiç sorulmamıştır. Etkin pişmanlık kararlarının onandığı dosyalarda ise sanığın ikrarı, kast ayrıca tartışılmaksızın üyeliğin sabit olduğuna karine sayılmıştır.

92 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 31.10.2023, E. 2022/18398, K. 2023/8219; T. 28.12.2023, E. 2022/36921, K. 2023/11571; T. 20.02.2024, E. 2023/1337, K. 2024/2194; T. 07.05.2024, E. 2023/25869, K. 2024/6333; T. 11.09.2024, E. 2022/13948, K. 2024/9674; T. 05.12.2024, E. 2024/7893, K. 2024/16883; T. 25.12.2024, E. 2023/14387, K. 2024/19660; T. 22.01.2025, E. 2023/19367, K. 2025/2008; T. 19.02.2025, E. 2024/13144, K. 2025/4894; T. 05.03.2025, E. 2024/11742, K. 2025/6949; T. 19.03.2025, E. 2024/16028, K. 2025/8664; T. 15.04.2025, E. 2024/13292, K. 2025/11166; T. 05.05.2025, E. 2023/19277, K. 2025/13901; T. 20.05.2025, E. 2024/19481, K. 2025/15478; T. 16.06.2025, E. 2024/24805, K. 2025/17504; T. 16.09.2025, E. 2024/14343, K. 2025/21955.

## XI. YÖNETİCİLİK, PROPAGANDA, DARBE VE CASUSLUK SUÇLARINA İLİŞKİN KARARLAR

**138.** Cemaat isnadıyla açılan ve üyelik veya yardım dışındaki suçlara ilişkin 151 karar incelenmiştir. Bu kararlar 15 Temmuz darbe teşebbüsü, casusluk, terör örgütü propagandası, yöneticilik ve sınav sorularının ele geçirilmesi gibi suçlara ilişkindir.

**139.** Bu gruptaki en dikkat çekici bulgu, propaganda dosyalarına ilişkindir. Propaganda suçuna ilişkin kararların 21'inde Yargıtay ya beraat hükmünü onamış ya da mahkûmiyeti beraat yönünde bozmuştur.[93] Bu kararlarda Daire, sosyal medya paylaşımlarının cebir, şiddet veya tehdit içeren yöntemleri meşru gösterip göstermediğini veya bu yöntemlere başvurmayı teşvik edip etmediğini ayrıntılı biçimde incelemiş ve bunu ifade özgürlüğü ile AİHM'in bu alanda aradığı ölçütlerle ilişkilendirmiştir:

> *"Madde gerekçesinde her propagandanın değil, sadece terör yöntemlerine başvurmaya özendirecek propagandaların suç olmasının öngörüldüğü ve düşünce özgürlüğü sınırlarının genişletilerek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin bu alanda aradığı kriterlere uygun bir düzenleme getirildiği belirtilmiştir"*(Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 11.06.2024, E. 2023/24095, K. 2024/8203).

**140.** Bu kararlar, Yargıtay'ın AİHM ölçütlerini Cemaat isnadıyla açılan dosyalarda uygulamaya yabancı olmadığını göstermektedir. Aynı Daire, propaganda dosyalarında eylemin şiddet yöntemleriyle bağlantısını ve kişinin ifade özgürlüğünü ayrıntılı biçimde tartışırken, üyelik dosyalarında AİHM'in Büyük Daire kararıyla açıkça istediği bilme ve isteme değerlendirmesini yapmamıştır.

**141.** Yöneticilik dosyalarında ise Daire, yapının yedi katmanlı hiyerarşisini ayrıntılı biçimde açıklamış ve sanığın bu hiyerarşideki yerini tartışarak yöneticilik hükümlerinin bir kısmını üyelik yönünden bozmuştur.[94] Diğer bir ifadeyle, Yasak kararında ulusal mahkemelerin yapmadığını tespit ettiği katman değerlendirmesi, Yargıtay tarafından sanığın yönetici mi yoksa üye mi olduğunun belirlenmesinde yapılmış, ancak sanığın yapının iddia edilen amacını bilip bilmediğinin belirlenmesinde yapılmamıştır. Casusluk ve darbe teşebbüsüne ilişkin dosyalarda ise Sözleşme'ye yapılan atıflar devlet sırrına ilişkin 10. maddenin ikinci fıkrası bağlamında kalmış ve üyelik kastına ilişkin bir değerlendirme yapılmamıştır.

---

93 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 18.01.2024, E. 2022/2669, K. 2024/910; T. 25.01.2024, E. 2022/8205, K. 2024/1307; T. 02.04.2024, E. 2023/22017, K. 2024/4873; T. 16.04.2024, E. 2023/20162, K. 2024/5272; T. 28.05.2024, E. 2024/1962, K. 2024/7118; T. 11.06.2024, E. 2023/24095, K. 2024/8203; T. 24.06.2024, E. 2022/20591, K. 2024/8360; T. 25.06.2024, E. 2022/14214, K. 2024/8533; T. 10.09.2024, E. 2023/25030, K. 2024/9491; T. 23.09.2024, E. 2023/26189, K. 2024/10365; T. 03.10.2024, E. 2022/4891, K. 2024/11393; T. 19.02.2025, E. 2022/11007, K. 2025/4830; T. 28.04.2025, E. 2022/19685, K. 2025/14046.

94 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 19.02.2024, E. 2021/21192, K. 2024/2183; T. 11.09.2024, E. 2024/2551, K. 2024/9568; T. 21.11.2024, E. 2022/23789, K. 2024/15069; T. 04.12.2024, E. 2023/16716, K. 2024/18729; T. 01.07.2026, E. 2024/3817, K. 2026/15292.

## XII. AYNI DELİL, FARKLI SONUÇ

### A. Eşleştirilmiş Karar Çiftleri

**142.** Aynı delil türüne farklı sonuç bağlanıp bağlanmadığını sınamak için lehe esastan bozma ve onama kararlarından içerik olarak benzer dosyalar eşleştirilmiştir. Eşleştirme 80 karar üzeirnden yapılmış ve olgusal benzerliğin en güçlü olduğu 12 çift seçilmiştir. Bu dosyalar Tablo 15'te gösterilmiştir.

**Tablo 15. Aynı Delil Türüne Farklı Sonuç Bağlanan Karar Çiftleri**

| No | Delil türü | Beraat Yönünde Bozma | Onama | İki Kararı Ayıran Unsur |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Kritik tarihten önceki sohbet | T. 06.05.2026, E. 2023/14792, K. 2026/9557 | T. 13.05.2026, E. 2023/15442, K. 2026/10235 (oy çokluğu) | Gerekçede ayıran bir unsur yok |
| 2 | Sohbet ve veri inceleme kaydı | T. 02.06.2026, E. 2024/957, K. 2026/11294 | T. 07.01.2025, E. 2022/9920, K. 2025/127 | Lehe kararda tanık beyanının zamanı belirleyici, onamada zaman aranmamış |
| 3 | Sohbet ve yapıya ait evde kalma | T. 17.04.2025, E. 2022/21007, K. 2025/12194 | T. 05.05.2026, E. 2023/21908, K. 2026/9228 (oy çokluğu) | Aynı kalıp paragraf bir kararda çoğunluk gerekçesi, diğerinde karşı oy |
| 4 | Sohbet ve mali katkı | T. 25.11.2024, E. 2024/3418, K. 2024/15410 | T. 03.10.2024, E. 2022/4829, K. 2024/11298 | Delil sayısı farklı, kritik tarih aranmamış |
| 5 | Bank Asya ve yapıya ait okulda çalışma | T. 06.05.2024, E. 2022/1851, K. 2024/6195 | T. 20.03.2024, E. 2022/190, K. 2024/4334 | Kritik tarih bir kararda aranmış, diğerinde aranmamış |
| 6 | Sendika ve Bank Asya | T. 08.07.2025, E. 2022/31080, K. 2025/20568 | T. 30.05.2024, E. 2022/2021, K. 2024/7986 | Gerekçede ayıran bir unsur yok |
| 7 | Dernek, sendika ve Bank Asya | T. 31.10.2024, E. 2022/11515, K. 2024/13036 | T. 01.10.2024, E. 2022/5639, K. 2024/11012 | Talimat ölçütü bir kararda aranmış, diğerinde aranmamış |
| 8 | Bank Asya (TMSF sonrası) ve dernek | T. 11.12.2023, E. 2022/21981, K. 2023/10460 | T. 16.06.2025, E. 2022/16892, K. 2025/17515 (oy çokluğu) | Olası olgusal fark gerekçelendirilmemiş |
| 9 | Yapıya yakın kurumda çalışma, sendika ve Bank Asya | T. 30.03.2026, E. 2022/28574, K. 2026/6027 | T. 30.04.2024, E. 2022/2453, K. 2024/6149 | Tanık beyanlarının içeriği aktarılmamış |
| 10 | Ev ablalığı ve bölge talebe mesullüğü | T. 23.06.2025, E. 2022/28155, K. 2025/18579 | T. 01.06.2026, E. 2023/14111, K. 2026/11590 (oy çokluğu) | Faaliyetin kritik tarihten birkaç ay sonrasına uzanması gerekçelendirilmemiş |
| 11 | Ev abiliği | T. 06.03.2025, E. 2023/12974, K. 2025/7032 | T. 02.06.2026, E. 2023/15036, K. 2026/11320 (oy çokluğu) | Askerî öğrenci takibi iddiası araştırılmamış |
| 12 | Ev ablalığı ve dershanede çalışma | T. 01.07.2026, E. 2024/1910, K. 2026/14920 | T. 03.02.2026, E. 2023/571, K. 2026/1653 (oy çokluğu) | Delil sayısına dayanan değerlendirme gerekçelendirilmemiş |

**143.** On iki dosyanın hiçbirinde Yargıtay çoğunluğu, onama kararında lehe esastan bozma kararından farkı gösteren bir hususa yer ermemiştir. Ayıran unsur ancak temyiz sebeplerinden, karşı oylardan veya bölge adliye mahkemesinin kabulünden çıkarılabilmiştir. On iki çiftin altısında onama kararı oy çokluğuyla verilmiştir.

**144.** Bu çiftler üç gruba ayrılmaktadır. Birinci grupta (1, 3, 6 ve 9. çiftler) iddialar aynı türdendir ve gerekçede ayırıcı bir unsur bulunmamaktadır. Sonuç farkı gerekçeden değil, heyet bileşiminden veya

takdirden kaynaklanıyor görünmektedir. İkinci grupta (2, 5 ve 7. çiftler) bir ölçüt bir kararda aranmış, diğerinde aranmamıştır. Kritik tarih veya talimat ölçütü lehe kararda belirleyici olmuş, onama kararında aynı itiraz cevapsız kalmıştır. Üçüncü grupta (4, 8, 10, 11 ve 12. çiftler) gerçek veya olası bir olgusal fark bulunmaktadır. Ancak Yargıtay bu farkların hiçbirini gerekçeye yazmamış ve farkın neden belirleyici olduğunu göstermemiştir.

**145.** Üçüncü çift bu bakımdan en çarpıcı örnektir. Lehe esastan bozma kararında çoğunluk gerekçesi olarak kullanılan kalıp, onama kararında karşı oy olarak yer almıştır:

> *"içeriği belli olmayan sohbet toplantılarına katılma dışında hakkında delil bulunmayan sanığın bu haliyle dosya kapsamına yansıyan eylemleri hiyerarşik yapıya girip organik ilişki içinde olduğunu gösterir çeşitlilik, yoğunluluk ve süreklilik göstermediğinden, eylemlerinin sempati düzeyinde kaldığı anlaşılmakla…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 17.04.2025, E. 2022/21007, K. 2025/12194 (çoğunluk gerekçesi)).
>
> *"örgüte müzahir içeriği belli olmayan sohbet toplantılarına katılma, örgüte bağı hakim savcı evlerinde kalma dışında hakkında delil bulunmayan sanığın…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 05.05.2026, E. 2023/21908, K. 2026/9228 (karşı oy)).

**146.** Beşinci çiftte ayırıcı husus bir ölçütün aranıp aranmamasıdır. Her iki sanık da yapıya ait okullarda çalışmış, her ikisinin de Bank Asya hesabı ve duyuma dayalı tanık beyanı bulunmaktadır. ByLock yoktur. Lehe kararda sanığın 2013 yılında kurumdan ayrıldığı belgelerle doğrulanmış ve şu tespite yer verilmiştir; "17/25 Aralık öncesi dönemde KHK ile kapatılan FETÖ/ PDY terör örgütüne ait okullarda muhasebeci olarak çalıştığı ve 2013 yılında kanser tedavisine başladıktan sonra kurumdan ayrıldığını beyan etmesi".[95] Onama kararında ise savunmanın "sanık aleyhine kabul edilen delillerin tamamının 17/25 Aralık 2013 tarihinden öncesine dayandığına" yönelik itirazı cevapsız bırakılmış ve kast konum şablonuyla gösterilmeye çalışılmıştır.[96] Lehe dosyadaki belgesel doğrulama gerçek bir ispat farkı olabilir. Ancak onama dosyasında aynı soru hiç sorulmamıştır.

**147.** Yedinci çiftte lehe karar, Bank Asya işlemlerinin talimatla yapıldığının kuşkudan uzak biçimde ispatını aramıştır; "örgüt liderinin talimatı üzerine örgütsel amaçla ve örgüte yarar sağlamak saikiyle örgütle iltisaklı Bank Asyaya para yatırdığı ve katılım hesabı açtığına yönelik her türlü kuşkudan uzak mahkumiyetlerine yeterli ve kuvvetli delil elde edilemediğinden".[97] Onama kararında ise sanığın "kod isim kullanamadığına, bylock kullanıcısı olmadığına" ilişkin temyiz sebebi tartışılmamış, içeriği belirsiz bir HTS kaydı dışında ek delil gösterilmemiştir.[98]

**148.** Karşı oylar, bu çelişkinin on iki çiftle sınırlı olmadığını göstermektedir. Üyelikten verilen mahkûmiyetlere ilişkin onama kararlarında, sanığın beraat etmesi gerektiğini savunan 26 karşı oy bulunmaktadır. Bu karşı oylarda beraat sonucuna bağlanan gerekçe cümleleri, Dairenin üyelikten verilen mahkûmiyetleri sanık lehine esastan bozduğu kararların çoğunluk gerekçesinde aranmıştır. 26 karşı oyun 25'inde beraati gerektiren gerekçe, Dairenin lehe esastan bozma kararlarının çoğunluk gerekçesinde kelimesi kelimesine yer almıştır. Aynı gerekçe, karar başına 4 ile 1.574 arasında değişen sayıda lehe esastan bozmada çoğunluk görüşü olarak kullanılmıştır.[99]

---

95 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.05.2024, E. 2022/1851, K. 2024/6195.

96 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 20.03.2024, E. 2022/190, K. 2024/4334.

97 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 31.10.2024, E. 2022/11515, K. 2024/13036.

98 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 01.10.2024, E. 2022/5639, K. 2024/11012.

99 Karşı oyda beraat sonucuna bağlanan cümlenin yaklaşık 250 karakterlik bölümü, üyelikten verilen mahkûmiyetlere ilişkin lehe esastan bozma kararlarının yalnızca Yargıtay çoğunluk gerekçesinde aranmıştır. Karşı oy yazıları aramaya dahil edilmemiştir. Eşleşme bulunamayan tek karar, Ceza Genel Kurulunun bir yüksek yargı mensubuna ilişkin kararıdır (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/391, K. 2024/42).

**149.** Diğer bir ifadeyle Daire çoğunluğu, yüzlerce dosyada sanığı beraat ettirmek için kullandığı gerekçeyi bu 25 dosyada uygulamamış ve bu gerekçe karşı oyda kalmıştır. Bu kararların 9'unda aynı gerekçeyi çoğunluk görüşü olarak benimseyen bir lehe esastan bozma aynı gün, 5'inde ise bir gün önce veya sonra verilmiştir. 25 kararın 11'i Yasak kararından sonra verilmiştir. Onama kararlarının 24'ü kısa karar biçiminde yazılmış olup karşı oyda ileri sürülen gerekçeye cevap vermemekte ve dosyayı aynı gerekçeyle beraat yönünde bozulan dosyalardan ayıran bir hususa yer vermemektedir. Karşı oyların 24'ü ise "Dairemizce de benimsenen, istikrar kazanmış yargısal kararlara" açıkça atıf yapmakta, yani çoğunluğun Dairenin kendi yerleşik içtihadından ayrıldığını belirtmektedir. Kararlar Tablo 16'da gösterilmiştir.

**Tablo 16. Karşı Oyda Kalan Beraat Gerekçesinin Lehe Esastan Bozmalarda Çoğunluk Görüşü Olarak Yer Aldığı Onama Kararları**

| No | Onama Kararı (Oy Çokluğu) | Aynı Gerekçenin Çoğunluk Görüşü Olarak Yer Aldığı Lehe Esastan Bozma Sayısı | En Yakın Tarihli Lehe Esastan Bozma |
|---|---|---|---|
| 1 | T. 20.05.2025, E. 2022/22999, K. 2025/14762 | 7 | T. 15.09.2025, E. 2022/32802, K. 2025/21454 |
| 2 | T. 18.06.2025, E. 2022/25295, K. 2025/17996 | 18 | T. 30.06.2025, E. 2022/30911, K. 2025/19549 |
| 3 | T. 30.06.2025, E. 2023/25759, K. 2025/19138 | 306 | T. 30.06.2025, E. 2022/30870, K. 2025/19154 |
| 4 | T. 23.12.2025, E. 2022/34729, K. 2025/29483 | 233 | T. 23.12.2025, E. 2023/2976, K. 2025/29379 |
| 5 | T. 25.12.2025, E. 2022/31126, K. 2025/29942 | 46 | T. 04.11.2025, E. 2021/10480, K. 2025/27860 |
| 6 | T. 13.01.2026, E. 2023/4939, K. 2026/894 | 78 | T. 14.01.2026, E. 2022/35341, K. 2026/959 |
| 7 | T. 03.02.2026, E. 2023/571, K. 2026/1653 | 254 | T. 02.02.2026, E. 2022/36803, K. 2026/1523 |
| 8 | T. 04.02.2026, E. 2023/6398, K. 2026/1738 | 233 | T. 04.02.2026, E. 2024/13535, K. 2026/1815 |
| 9 | T. 04.02.2026, E. 2023/15647, K. 2026/1741 | 254 | T. 02.02.2026, E. 2022/36803, K. 2026/1523 |
| 10 | T. 10.02.2026, E. 2022/35749, K. 2026/2596 | 233 | T. 12.02.2026, E. 2022/36548, K. 2026/2744 |
| 11 | T. 20.04.2026, E. 2023/14072, K. 2026/7878 | 322 | T. 21.04.2026, E. 2023/20932, K. 2026/8100 |
| 12 | T. 21.04.2026, E. 2023/19766, K. 2026/8133 | 46 | T. 06.05.2026, E. 2023/20636, K. 2026/9564 |
| 13 | T. 28.04.2026, E. 2023/12955, K. 2026/8610 | 322 | T. 28.04.2026, E. 2023/8681, K. 2026/9965 |
| 14 | T. 28.04.2026, E. 2023/17407, K. 2026/8692 | 1.574 | T. 28.04.2026, E. 2023/8681, K. 2026/9965 |
| 15 | T. 05.05.2026, E. 2023/21908, K. 2026/9228 | 254 | T. 06.05.2026, E. 2023/14792, K. 2026/9557 |
| 16 | T. 05.05.2026, E. 2023/21945, K. 2026/9244 | 46 | T. 06.05.2026, E. 2023/20636, K. 2026/9564 |
| 17 | T. 06.05.2026, E. 2023/21157, K. 2026/9383 | 322 | T. 06.05.2026, E. 2023/21118, K. 2026/9378 |
| 18 | T. 11.05.2026, E. 2023/17320, K. 2026/10143 | 396 | T. 11.05.2026, E. 2023/12403, K. 2026/9852 |

| No | Onama Kararı (Oy Çokluğu) | Aynı Gerekçenin Çoğunluk Görüşü Olarak Yer Aldığı Lehe Esastan Bozma Sayısı | En Yakın Tarihli Lehe Esastan Bozma |
|---|---|---|---|
| 19 | T. 13.05.2026, E. 2023/15409, K. 2026/10232 | 322 | T. 13.05.2026, E. 2023/25055, K. 2026/10254 |
| 20 | T. 18.05.2026, E. 2023/20605, K. 2026/10480 | 254 | T. 18.05.2026, E. 2023/20632, K. 2026/10475 |
| 21 | T. 20.05.2026, E. 2023/22746, K. 2026/10929 | 4 | T. 30.04.2026, E. 2023/24581, K. 2026/8966 |
| 22 | T. 01.06.2026, E. 2023/14111, K. 2026/11590 | 46 | T. 13.05.2026, E. 2023/23695, K. 2026/10187 |
| 23 | T. 02.06.2026, E. 2023/15036, K. 2026/11320 | 46 | T. 13.05.2026, E. 2023/23695, K. 2026/10187 |
| 24 | T. 01.07.2026, E. 2024/2166, K. 2026/14911 | 46 | T. 13.05.2026, E. 2023/23695, K. 2026/10187 |
| 25 | T. 01.07.2026, E. 2024/2184, K. 2026/14945 | 46 | T. 13.05.2026, E. 2023/23695, K. 2026/10187 |

**150.** Aynı gün verilen iki karar bu durumu açıkça göstermektedir. Daire 28.04.2026 tarihinde, ByLock kullanıcısı olmayan ve kod adı bulunmayan bir sanık hakkındaki mahkûmiyeti kısa karar biçiminde ve oy çokluğuyla onamıştır. Karşı oy şöyledir:

> *"... kullanıcısı olmayan ve kod adı kullanmayan sanığın, dosya kapsamında yer alan tanık beyanları ve savunmasına göre de örgütün nihai amacının kamuoyunca bilinebilir hale geldiği döneme kadar örgütsel içeriği kanıtlanamayan sohbet toplantılarına katılması dışında örgütle organik ilişki içine girip süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren örgütsel eylem ve faaliyetlerde bulunduğuna ilişkin her türlü şüpheden uzak, kesin ve yeterli delil bulunmadığı, dosyaya yansıyan mevcut deliller göz önünde bulundurulduğunda sanığın eylemlerinin örgüte sempati düzeyinde olduğu gözetilmeden atılı silahlı terör örgütü üyeliği suçundan beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi..."* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 28.04.2026, E. 2023/12955, K. 2026/8610 (karşı oy)).

**151.** Daire aynı gün verdiği başka bir kararda ise aynı gerekçeyi çoğunluk görüşü olarak benimsemiş ve mahkûmiyeti beraat yönünde bozmuştur. Bu kararda da karşı oy yazılmış, ancak bu kez karşı oy beraate itiraz etmiştir:

> *"... kullanıcısı olmayan, kod adı kullanmayan sanığın, örgütle organik ilişki içine girip süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk gösteren örgütsel eylem ve faaliyetlerde bulunduğuna ilişkin her türlü şüpheden uzak, kesin ve yeterli delil bulunmadığı, dosyaya yansıyan mevcut deliller göz önünde bulundurulduğunda sanığın eylemlerinin örgüte sempati düzeyinde olduğu gözetilmeden atılı silahlı terör örgütü üyeliği suçundan beraati yerine yerinde ve yeterli olmayan gerekçe ile yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi..."* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 28.04.2026, E. 2023/8681, K. 2026/9965).

**152.** Aynı gün, aynı Daire, neredeyse aynı cümlelerle iki farklı sonuca ulaşmıştır. Birinci dosyada beraat gerekçesi karşı oyda kalmış, ikinci dosyada ise çoğunluk görüşü olmuştur. Onama kararında iki dosyayı birbirinden ayıran bir husus gösterilmemiştir. Sanığın beraat edip etmeyeceğini, uygulanan ölçüt değil, dosyanın hangi heyet çoğunluğunun önüne gelmesi belirlemiştir.

## B. Lehe Bozmalarda Aranan Ölçütlerin Onamalarda Aranmaması

**Tablo 17. Lehe Bozmalarda Aranan, Onamalarda Aranmayan Ölçütler**

| Ölçüt | Lehe Bozmalarda | Onamalarda |
|---|---|---|
| 17–25 Aralık 2013 sonrasına uzanan faaliyet | Faaliyetin bu tarihten sonra devam etmediği 485 kararda beraat gerekçesinde yer almıştır. | Faaliyetin bu tarihten sonra sürdüğü 6 kararda mahkûmiyet gerekçesi olarak kullanılmış, tüm delillerin bu tarihten önceye ait olduğu itirazı 15 kararda cevapsız bırakılmıştır. |
| Bank Asya'ya talimatla ve örgütsel amaçla para yatırma | Talimatın kuşkudan uzak ispatı aranmıştır. | "Rutin işlem, talimat yok" itirazı cevapsız bırakılmıştır. |
| Yapının nihai amacını bilme | "örgütün nihai amacını bildiği yönünde hakkında yeterli delil bulunmayan" (fiilî bilgi) | "konumu itibariyle … bilebilecek durumda olduğu" (bilme imkânı, konum belirtilmeden) |
| Hiyerarşik bağ, kod adı ve iletişim ağı | Kod adının ve iletişim ağına dahil olmanın bulunmaması lehe sonuç doğurmuştur. | "Kod isim kullanamadığına, bylock kullanıcısı olmadığına" itirazı cevapsız bırakılmıştır. |
| Tanık beyanının yer ve zaman içermesi | "Yer ve zaman içermeyen soyut" tanık beyanları elenmiştir. | Soyut veya geri alınan tanık beyanına rağmen hüküm onanmıştır. |
| Katmanlı yapı ve TCK m. 30 | "Meşruiyet vitrini" kalıbı 700, TCK'nın 30. maddesi 171 lehe bozmada yer almıştır. | "Meşruiyet vitrini" kalıbı hiçbir onama kararında yer almamış, TCK'nın 30. maddesi yalnızca iki onama kararında genel bir açıklama olarak anılmıştır. |

**153.** Bu bölümün bulguları, Yalçınkaya kararında vurgulanan gerekçeli karar (§ 341) ve Yasak kararında vurgulanan bireyselleştirilmiş inceleme (§ 210) gereği bakımından ayrı bir sorun ortaya koymaktadır. Aynı delil türüne farklı sonuç bağlanması kendi başına bir ihlal değildir, zira her dosyanın olguları farklı olabilir. Sorun, farkı oluşturan olgunun gerekçede gösterilmemesidir. Gerekçede gösterilmeyen bir fark, sanığın neden mahkûm edildiğini, benzer durumdaki başka bir sanığın neden beraat ettiğini anlamasını engellemekte ve ceza hukukunun öngörülebilirliğini zayıflatmaktadır.

## XIII. YALÇINKAYA, DEMİRHAN VE YASAK KARARLARINA ATIF YAPILMAMASI

**154.** Yalçınkaya, Demirhan ve Yasak kararlarına yapılan atıflar, 26.947 kararın metninde hem kararların adlarıyla hem de başvuru numaralarıyla (15669/20, 1595/20, 17389/20) aranmıştır. Yargıtay gerekçesinde bu üç karardan herhangi birine atıf yapan tek bir karar bulunmamaktadır. Sadece bir kararda kaşı oy da Yalçınkaya kararına atıf yapılmıştır. Demirhan ve Yasak adları da AİHM kararına atıf anlamında hiçbir karar metninde yer almamış, "Yalçınkaya" sözcüğü yalnızca beş karar metninde geçmekte olup bunlar Tablo 18'de gösterilmiştir.

**Tablo 18. Metninde "Yalçınkaya" Sözcüğü Geçen Kararlar**

| Karar | Sonuç | Yalçınkaya İsminin Geçtiği Yer |
|---|---|---|
| T. 23.01.2024, E. 2022/23976, K. 2024/1010 | Kısmen bozma, kısmen onama | Savunmanın temyiz sebepleri özetinde. Gerekçede karşılanmamıştır. |
| T. 01.07.2024, E. 2022/3443, K. 2024/8802 | Bozma | Bir tanığın soyadı olarak. AİHM kararıyla ilgisi yoktur. |
| T. 26.09.2024, E. 2022/3922, K. 2024/10858 | Bozma | Savunmanın temyiz sebepleri özetinde. Gerekçede karşılanmamıştır. |
| T. 04.11.2024, E. 2022/16773, K. 2024/13296 | Bozma | Savunmanın temyiz sebepleri özetinde. Gerekçede karşılanmamıştır. |
| T. 18.12.2024, E. 2022/33096, K. 2024/18964 | Onama | Karşı oy. Bir üye AİHM'in Yüksel Yalçınkaya kararına da atıf yaparak sanık hakkında verilen yardım suçunun bozulması gerektiğini söylemiştir. |

**155.** Savunmanın temyiz sebeplerinde AİHM kararlarına veya Yalçınkaya kararına açıkça dayandığı itirazlar, onama ve düzelterek onama kararlarının 16'sında, usul bozmalarının 29'unda görülmüştür. Bu itirazların hiçbiri Yargıtay gerekçesinde cevaplanmamıştır.[100] Lehe esastan bozmalarda bu tür itirazın görüldüğü üç kararda ise sonuç sanık lehine olmakla birlikte gerekçede AİHM kararlarına atıf yapılmamıştır. Savunmanın itirazlarında Yalçınkaya kararının düşük sayıda görünmesi, Yargıtay'ın temyiz sebeplerini özetleme biçiminden ve Kasım 2024'ten sonra temyiz sebeplerinin hiç özetlenmemeye başlanmasından kaynaklanmaktadır. Nitekim Daire kararları bakımından Yalçınkaya kararının adıyla anıldığı son temyiz sebebi özeti 4 Kasım 2024 tarihli karardadır (Tablo 18). Bu tarihten sonra savunmanın Yalçınkaya kararına dayanıp dayanmadığı karar metinlerinden tespit edilememektedir.

100 Onama ve düzelterek onama kararları: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 09.10.2023, E. 2023/4695, K. 2023/6897; T. 16.01.2024, E. 2022/40463, K. 2024/552; T. 05.02.2024, E. 2021/19826, K. 2024/1357; T. 18.03.2024, E. 2021/20978, K. 2024/4051; T. 28.03.2024, E. 2021/21548, K. 2024/4713; T. 07.05.2024, E. 2022/26717, K. 2024/6282; T. 03.06.2024, E. 2024/4119, K. 2024/7591; T. 12.06.2024, E. 2022/2133, K. 2024/8049; T. 18.09.2024, E. 2022/4324, K. 2024/9970; T. 01.10.2024, E. 2022/4379, K. 2024/11002; T. 02.10.2024, E. 2022/5916, K. 2024/11119; T. 21.10.2024, E. 2022/13511, K. 2024/11937; T. 21.10.2024, E. 2022/3975, K. 2024/11861; T. 24.10.2024, E. 2022/6593, K. 2024/12293; T. 30.10.2024, E. 2022/5677, K. 2024/13600; T. 31.10.2024, E. 2022/13501, K. 2024/14002. Usul bozmaları: T. 23.10.2023, E. 2021/19005, K. 2023/7734; T. 23.10.2023, E. 2021/18998, K. 2023/7733; T. 23.11.2023, E. 2023/9358, K. 2023/10255; T. 30.11.2023, E. 2021/21221, K. 2023/9829; T. 30.11.2023, E. 2021/21326, K. 2023/9806; T. 05.02.2024, E. 2021/19412, K. 2024/1341; T. 06.02.2024, E. 2021/19335, K. 2024/1442; T. 12.02.2024, E. 2021/21515, K. 2024/1774; T. 15.02.2024, E. 2021/7242, K. 2024/2221; T. 15.02.2024, E. 2021/10462, K. 2024/2224; T. 19.02.2024, E. 2021/19682, K. 2024/2180; T. 29.02.2024, E. 2021/21382, K. 2024/2985; T. 29.02.2024, E. 2021/21385, K. 2024/2986; T. 03.06.2024, E. 2022/23799, K. 2024/7391; T. 04.06.2024, E. 2022/1941, K. 2024/7552; T. 03.07.2024, E. 2022/3549, K. 2024/9195; T. 03.07.2024, E. 2022/2249, K. 2024/9183; T. 03.07.2024, E. 2022/3541, K. 2024/9193; T. 02.09.2024, E. 2022/39902, K. 2024/9394; T. 11.09.2024, E. 2021/20534, K. 2024/9571; T. 12.09.2024, E. 2022/2831, K. 2024/11045; T. 18.09.2024, E. 2022/4327, K. 2024/9971; T. 21.10.2024, E. 2023/26345, K. 2024/11853; T. 21.10.2024, E. 2022/12457, K. 2024/12796; T. 24.10.2024, E. 2022/6668, K. 2024/12301; T. 24.10.2024, E. 2022/15103, K. 2024/12310; T. 31.10.2024, E. 2022/7970, K. 2024/13998; T. 04.11.2024, E. 2022/16773, K. 2024/13296; T. 05.11.2024, E. 2022/20816, K. 2024/13673.

**156.** Yargıtay gerekçesinde herhangi bir AİHM kararına yapılan atıflar da sınırlıdır ve ByLock delilinin değerlendirilmesine ilişkin değildir. Usul bozmalarındaki atıflar yukarıda gösterildiği üzere tanık sorgulama hakkına (6/3-d) yöneliktir. Onama kararlarında Sözleşme'ye atıf bulunan 60 kararın tamamında ise atıf, Millî İstihbarat Teşkilatı içindeki yapılanmaya ilişkin casusluk dosyalarında devlet sırrına ilişkin 10. maddenin ikinci fıkrası bağlamındadır. Bu atıfların hiçbiri üyelik kastına ilişkin değildir.

**157.** Yalçınkaya kararının ayırt edilmesi, yani somut olayın farklı olduğu gerekçesiyle uygulanmaması da söz konusu olmamıştır. Hiçbir kararda Yargıtay'ın Yalçınkaya kararına yer verip somut olaydan ayırdığı görülmemiştir. Bu durum, Anayasa Mahkemesinin Yalçınkaya kararını kararlarında özetleyip uygulamamasından da farklıdır. Anayasa Mahkemesi Yalçınkaya kararını görünürde tartışmıştır. Yargıtay ise hiç yer vermemiştir. Yargıtay'ın Yalçınkaya kararının sorguladığı kabulleri, özellikle ByLock'un münhasıran yapı mensuplarınca kullanıldığı ve ByLock tespitinin belirleyici delil olduğu kabulünü, karara hiç değinmeden binlerce kararda yeniden teyit etmesi fiili bir reddetme niteliği taşımaktadır.

**158.** Yasak kararından sonraki dönemde verilen kararların hiçbirinde Yasak kararına da atıf yoktur (bkz. III. Bölüm, F ve V. Bölüm, G). Bu dönemde verilen onama kararlarının neredeyse tamamının oy çokluğuyla verilmiş olması, Daire içinde bu dosyalarda ciddi bir görüş ayrılığı bulunduğunu göstermektedir. Ancak bu görüş ayrılığı da AİHM kararı üzerinden değil, Dairenin kendi ölçütleri üzerinden ifade edilmiştir.

## XIV. YARGITAY İÇTIHADINDAKI ÇELİŞKİLER

### A. Aynı Eksikliğin Bir Dosyada Bozma Nedeni, Diğerinde "Sonuca Etkisiz" Olması

**159.** Daire içtihadındaki en belirgin çelişki, ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının dosyada bulunmamasına bağlanan sonuçtur. Bu eksiklik 6.170 usul bozmasında bozma nedeni sayılırken, 128 onama ve düzelterek onama kararında adı belirtilmeyen "diğer delillerin" yeterli olduğu gerekçesiyle "sonuca etkili görülmemiştir" (bkz. V. Bölüm, D). Aynı eksikliğe iki farklı sonuç bağlanması, Yalçınkaya kararının 335. paragrafında ihlal nedeni saydığı gerekçenin Daire içinde bazı dosyalarda kabul edilmeyip bazılarında uygulanmaya devam ettiğini göstermektedir:

> *"ByLock kullanıcısı olduğunu kabul etmeyen sanığın ByLock uygulamasını kullandığına dair delilin suçun sübutu açısından belirleyici nitelikte olması karşısında, hükümden sonra geldiği anlaşılan ByLock Tespit ve Değerlendirme Tutanaklarının … duruşmada okunup tartışılmasından sonra sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.02.2024, E. 2021/20400, K. 2024/1810 (bozma)).
>
> *"Tüm dosya kapsamı gözetilerek diğer delillerin atılı suçun sübutu için yeterli olduğu görülmekle, temyiz aşamasında dosyaya gönderilen, sanığın ByLock kullanıcısı olduğunu gösteren ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme tutanaklarının dosyaya gelmesi beklenilmeden karar verilmesi hususu sonuca etkili görülmemiştir."* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 16.06.2025, E. 2022/15184, K. 2025/17157 (düzelterek onama)).

### B. Bozmada Aranan, Onamada Aranmayan Ölçütler

**160.** Bozma kararlarında aranıp onama kararlarında aranmayan ölçütler yalnızca ByLock tutanağıyla sınırlı değildir. Lehe esastan bozmalarda kritik tarih, talimat, fiilî bilme, kod adı ve tanık beyanının somutluğu belirleyici sayılırken, onama kararlarında bu ölçütlerin hiçbiri aranmamıştır (Tablo 17). Usul bozmalarında tanıkların sanık huzurunda dinlenmesi 13.831 kararda bozma nedeni sayılmışken, 70

onama kararının beşinde savunmanın tanığın doğrudan dinlenmediği itirazı cevapsız kalmıştır.[101] Bank Asya işlemleri bir grup kararda delil dışı bırakılırken, aynı işlemler başka kararlarda yardım suçunun maddi unsuru sayılmıştır (bkz. VIII. Bölüm). TCK'nın 30. maddesindeki hata hükmü etkin pişmanlıkta bulunan sanıklar bakımından 142 kararda beraat gerekçesi yapılırken, mahkûm edilen sanıklar bakımından onama kararlarında yalnızca iki kararda ve genel bir hukuki açıklama olarak anılmıştır (bkz. X. Bölüm).

### C. Aynı Dosyada Değişen Değerlendirme

**161.** Aynı dosyanın birden fazla kez temyize geldiği durumlarda, Dairenin aynı delile farklı anlam yüklediği görülmüştür. Bir yardım dosyasında kapatılan 16. Ceza Dairesi sanığın Bank Asya hesabındaki işlemi yardım sayarak hükmü sanık aleyhine bozmuş, yerel mahkeme bu bozmaya uyarak yardım suçundan mahkûmiyet hükmü kurmuştur. İkinci temyizde 3. Ceza Dairesi aynı işlemleri "mutad hesap hareketleri" olarak nitelendirerek, sanığın talimatla yardım kastıyla para yatırdığına ilişkin kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı gerekçesiyle hükmü beraat yönünde bozmuştur.[102] İkinci karar, uyulan önceki bozmadan neden ayrıldığını açıklamamıştır. Yardım dosyalarında Başsavcılık itirazı üzerine önceki lehe bozmanın gerekçe gösterilmeden kaldırılması da (bkz. VIII. Bölüm, C) aynı nitelikte bir karar değişikliğidir. Ceza Genel Kurulunun bir dosyasında da ilk bozma usuli nedenlere dayanmış, ikinci turda Genel Kurul temel cezanın üst sınıra yakın belirlenmesi gerektiği gerekçesiyle sanık aleyhine bozmuş ve yeniden verilen daha ağır hüküm onanmıştır.[103]

### D. Başsavcılık İtirazlarında Heyetler Arası Farklılık

**162.** Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının CMK'nın 308. maddesi uyarınca yaptığı itirazlarda heyetler arası farklılık açıkça görülmektedir. Bir kararda Başsavcılığın sanık aleyhine itirazı, "mevcut şüphenin sanık lehine değerlendirilmesi" gerektiği ve sanığın paraların çekilmesi çağrısına uymadığı, bankanın TMSF'ye devrinden sonra parasının bir kısmını hesabında tuttuğu gerekçesiyle reddedilmiş ve dosya Ceza Genel Kuruluna gönderilmiştir.[104] Yaklaşık bir buçuk ay sonra, 15.12.2025 tarihinde aynı gün verilen altı kararda ise aynı tür itiraz oy çokluğuyla kabul edilmiş, önceki lehe bozmalar kaldırılmış ve yardım mahkûmiyetleri şablon bir cümleyle onanmıştır. Bu kararlardaki karşı oylar Anayasa Mahkemesinin kanunilik ilkesine ilişkin kararına dayanmıştır. Aynı gün verilen üç kararda ise itiraz reddedilmiştir.[105]

**163.** Benzer bir zıtlık 2025 yılının Temmuz ile Eylül ayları arasında da görülmektedir. Bir kararda sanık aleyhine itiraz oy çokluğuyla kabul edilip yardım suçuna ilişkin mahkûmiyet onanmış, başka bir kararda sanık lehine itiraz kabul edilerek onama kaldırılmış ve hüküm beraat yönünde bozulmuştur.[106] Üyelik mahkûmiyetlerinde itirazın kabul edildiği 70 ve reddedildiği 57 karar bulunmaktadır. Yasak kararından sonraki dönemde de itiraz kararları verilmeye devam etmiştir.

---

101 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 17.10.2023, E. 2021/7681, K. 2023/7405; T. 14.12.2023, E. 2021/21798, K. 2023/10729; T. 30.09.2024, E. 2022/5415, K. 2024/10865; T. 30.09.2024, E. 2022/5460, K. 2024/11089; T. 01.10.2024, E. 2022/5635, K. 2024/11009.

102 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 24.10.2024, E. 2022/5168, K. 2024/12449.

103 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/268, K. 2024/48; T. 15.01.2025, E. 2024/444, K. 2025/31.

104 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 04.11.2025, E. 2025/1506, K. 2025/25642.

105 İtirazın kabul edildiği kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.12.2025, E. 2025/5334, K. 2025/28492; T. 15.12.2025, E. 2025/3237, K. 2025/28497; T. 15.12.2025, E. 2025/5335, K. 2025/28498; T. 15.12.2025, E. 2025/5340, K. 2025/28499; T. 15.12.2025, E. 2025/5341, K. 2025/28500; T. 15.12.2025, E. 2025/6281, K. 2025/28501. İtirazın reddedildiği kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 15.12.2025, E. 2025/2687, K. 2025/28494; T. 15.12.2025, E. 2025/4449, K. 2025/28495; T. 15.12.2025, E. 2025/2653, K. 2025/28586.

106 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.09.2025, E. 2025/2167, K. 2025/21761; T. 17.07.2025, E. 2025/3490, K. 2025/20766.

### E. Daire İçinden Gelen Çelişki Tespitleri ve Karşı Oylar

**164.** Dairenin aynı eksikliğe farklı sonuç bağladığı, karşı oylarda da açıkça görülmektedir. 41 onama kararında karşı oy yazan üye, hükmün eksik araştırma nedeniyle bozulması gerektiğini belirtmiş ve yapılmayan araştırmaları tek tek saymıştır. Bunlar UYAP örgütlü suçlar bilgi bankasında araştırma yapılması (31 karar), tanıkların dinlenmesi (30 karar), ayrıntılı ByLock tespit ve değerlendirme tutanağının getirtilmesi (12 karar), ekleyen ve eklenen kişilerin araştırılması (6 karar) ile CGNAT ve HTS kayıtlarının getirtilmesidir (3 karar). Bu kararların 38'inde Daire, aynı gün verdiği başka kararlarda aynı araştırmaların yapılmamasını bozma nedeni saymıştır. Aynı gün verilen bu bozma kararlarının sayısı, onama kararı başına 2 ile 92 arasında değişmektedir.[107]

**165.** Bu durumun en çarpıcı örneği, Dairenin 01.07.2026 tarihinde birbirini izleyen esas numaralarıyla verdiği iki karardır. Her iki dosyada da Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı bozma görüşü bildirmiştir. Daire 2024/4893 esas sayılı dosyada mahkûmiyeti oybirliğiyle bozmuş ve bozma nedenleri arasında şunu saymıştır:

> *"5- UYAP'ta oluşturulan örgütlü suçlar bilgi bankasında sanık hakkında bilgi ve beyan olup olmadığının da araştırılarak varsa beyanların aslı veya onaylı suretlerinin dosya kapsamına alınması, olanaklı ise sanık hakkında beyanda bulunan şahısların duruşmada tanık sıfatıyla dinlenilmeleri ile tüm bu delillerin CMK'nın 217. maddesi uyarınca duruşmada sanık ve müdafiine okunup diyecekleri sorulduktan sonra sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerekirken eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 01.07.2026, E. 2024/4893, K. 2026/15014).

**166.** Daire, 2024/4894 esas sayılı dosyada ise mahkûmiyeti oy çokluğuyla onamıştır. Bu kararın karşı oyu, bir önceki dosyada oybirliğiyle bozma nedeni sayılan araştırmanın aynısını istemiştir:

> *"3-UYAP'ta oluşturulan örgütlü suçlar bilgi bankasında sanık hakkında herhangi bir beyan yahut bilgi olup olmadığının araştırılması, tespit edilmesi halinde bu şahısların usulüne uygun olarak tanık sıfatıyla dinlenmeleri sağlanarak 5271 sayılı Kanun'un 217 nci maddesi uyarınca sanık ve müdafiine diyeceklerinin sorulduktan sonra sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken eksik araştırma ile yazılı şekilde karar verilmesi, kanuna aykırı olduğu düşüncesiyle sayın çoğunluğun onama yönündeki görüşüne iştirak edilmemiştir."* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 01.07.2026, E. 2024/4894, K. 2026/15012 (karşı oy)).

**167.** Aynı eksiklik, aynı gün ve ardışık iki dosyada, birinde oybirliğiyle bozma nedeni sayılmış, diğerinde ise yalnızca karşı oyda kalmıştır. Onama kararında bu farkın nedeni gösterilmemiştir.

---

107 Aynı gün verilen bozmalar, aynı tarihli usul ve eksik araştırma bozmalarının Yargıtay gerekçesinde aynı araştırmanın istenip istenmediği taranarak belirlenmiştir. Karşı oylu onama kararları: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 12.05.2025, E. 2022/23319, K. 2025/14194; T. 18.06.2025, E. 2023/8347, K. 2025/17629; T. 20.10.2025, E. 2022/19323, K. 2025/24501; T. 05.01.2026, E. 2022/38503, K. 2026/412; T. 19.01.2026, E. 2023/5709, K. 2026/1454; T. 03.02.2026, E. 2023/4521, K. 2026/1901; T. 03.02.2026, E. 2023/14246, K. 2026/1914; T. 04.02.2026, E. 2023/15642, K. 2026/1740; T. 27.11.2025, E. 2023/12562, K. 2025/27051; T. 10.02.2026, E. 2023/12704, K. 2026/2204; T. 18.02.2026, E. 2023/15657, K. 2026/3149; T. 18.02.2026, E. 2023/5220, K. 2026/3159; T. 25.03.2026, E. 2023/8991, K. 2026/5596; T. 04.02.2026, E. 2023/2631, K. 2026/1854; T. 05.05.2026, E. 2023/22751, K. 2026/9317; T. 05.01.2026, E. 2022/39699, K. 2026/413; T. 14.01.2026, E. 2023/5733, K. 2026/933; T. 19.01.2026, E. 2023/12864, K. 2026/2403; T. 01.04.2026, E. 2023/7342, K. 2026/6379; T. 31.03.2026, E. 2022/15870, K. 2026/6504; T. 12.05.2026, E. 2023/25575, K. 2026/10044; T. 09.04.2026, E. 2023/22829, K. 2026/7095; T. 09.04.2026, E. 2023/22745, K. 2026/7104; T. 14.04.2026, E. 2023/17261, K. 2026/7272; T. 21.04.2026, E. 2023/9678, K. 2026/8068; T. 31.03.2026, E. 2023/14418, K. 2026/6209; T. 28.04.2026, E. 2022/39754, K. 2026/8522; T. 20.05.2026, E. 2023/24656, K. 2026/11218; T. 01.07.2026, E. 2024/4894, K. 2026/15012; T. 20.05.2026, E. 2023/26051, K. 2026/10837; T. 02.06.2026, E. 2023/22143, K. 2026/11476; T. 01.07.2026, E. 2024/1034, K. 2026/14844; T. 29.04.2026, E. 2023/16547, K. 2026/8871; T. 29.04.2026, E. 2023/17713, K. 2026/8877; T. 29.04.2026, E. 2023/17408, K. 2026/8891; T. 30.04.2026, E. 2023/24564, K. 2026/8972; T. 01.07.2026, E. 2024/3091, K. 2026/14909; T. 29.06.2026, E. 2023/24882, K. 2026/15157; T. 30.06.2026, E. 2024/3061, K. 2026/15069; T. 30.06.2026, E. 2024/4170, K. 2026/15028; T. 30.06.2026, E. 2024/799, K. 2026/14955.

**168.** Çelişki, Ceza Genel Kurulu düzeyinde de karşı oylarla açıkça dile getirilmiştir. Bir Danıştay üyesinin mahkûmiyetine ilişkin kararda bir Genel Kurul üyesi; HSYK seçimlerinde aday desteklemenin, örgütün eylemleri kamuoyunca bilinmeden önce yapılan telefon görüşmelerinin ve örgütün propaganda sitelerinin takip edilmesinin örgütsel faaliyet sayılamayacağının "yerleşik uygulamalarda" kabul edildiğini belirtmiş, çağrıdan önce Bank Asya'ya yatırılan paranın çağrıdan sonra çekilerek hesabın kapatılmasının ise "yerleşik uygulamalara aykırı bir şekilde sanık aleyhine değerlendirildiğini" ifade etmiştir. Karşı oyun sonucu şöyledir:

> *"...beraat kararı verilmesi gerekirken, mahkumiyet kararı verilerek bizzat özel daireler ile ceza genel kurulunun kendi içtihatları ile çelişkiye düşülmüştür. Bu duruma çağdaş herhangi bir hukuk sisteminin izin vermesi de düşünülemez. Böyle bir uygulamanın, ceza muhakemesi hukukun en temel ilkelerini çok derinden sarsacağı ve ortaya çıkan çelişkinin ceza hukukunun temel ilkelerinden olan kanun önünde eşitlik ilkesini zedeleyeceği açıktır."* (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/391, K. 2024/42 (karşı oy)).

**169.** Karşı oylar, Dairenin uygulamasında son dönemde ortaya çıkan bir değişikliği de göstermektedir. Daire, Ceza Genel Kurulunun 30.04.2025 tarihli kararından (E. 2024/6-490, K. 2025/197) sonra, bölge adliye mahkemelerinin CMK'nın 280. maddesinin birinci fıkrasının (e) ve (f) bentleri dışında verdiği bozma kararlarını ve bu bozmalardan sonra verilen bütün hükümleri "hukuki değerden yoksun" saymıştır. Dosyalar, duruşma açılarak yeniden hüküm kurulmak üzere bölge adliye mahkemelerine geri gönderilmiştir. İncelenen kararlar arasında bu gerekçeyle verilen en az 85 karar bulunmaktadır ve bunların 67'si 2026 yılında verilmiştir. Bu kararların 12'sinde karşı oy yazan üyeler, kanunla kurulmuş ve davaya bakmakla görevli bir mahkemenin hatalı da olsa verdiği kararın "yok" sayılamayacağını, Yargıtay'ın son bölge adliye mahkemesi kararını inceleyerek farklı gerekçeyle bozması gerektiğini belirtmiştir.[108] Örneğin bir dosyada ilk derece mahkemesinin 30.11.2017 tarihli mahkûmiyet hükmü bölge adliye mahkemesince 04.10.2019 tarihinde bozulmuş, ilk derece mahkemesi 13.10.2020 tarihinde yeniden mahkûmiyet kurmuş, bölge adliye mahkemesi de istinaf başvurusunu 25.12.2020 tarihinde reddetmiştir. Yargıtay ise 24.11.2025 tarihinde 2019 yılından sonraki bütün işlemleri hukuki değerden yoksun sayarak dosyayı bölge adliye mahkemesine geri göndermiştir.[109] İlk mahkûmiyetten sekiz yıl sonra dosya istinaf aşamasına dönmüştür. Bu kararların 66'sında temyiz itirazlarının esası ayrıca incelenmemiş, savunmanın Yalçınkaya kararına, ByLock deliline ve kasta ilişkin itirazları bir tur daha cevapsız kalmıştır. Bu kararlar da Yargıtay'ın bozma oranı içinde sayılmaktadır.

**170.** Karşı oylar, Dairenin aynı olgulara ve aynı eksikliklere farklı sonuç bağladığını Daire içinden belgelemektedir. Sanığın beraat edip etmeyeceği veya dosyanın bozulup bozulmayacağı, uygulanan ölçütten çok heyet çoğunluğuna bağlı kalmıştır. Bu durum, Yalçınkaya kararında vurgulanan gerekçeli karar hakkı (§ 341) ve Yasak kararının aradığı bireyselleştirilmiş inceleme (§ 210) yanında, kanun önünde eşitlik ve ceza hukukunun öngörülebilirliği bakımından da ciddi bir sorun oluşturmaktadır.

---

108 Karşı oylu kararlar: Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.11.2025, E. 2024/19863, K. 2025/25674; T. 17.11.2025, E. 2022/25971, K. 2025/26156; T. 24.11.2025, E. 2022/24557, K. 2025/26502; T. 24.11.2025, E. 2024/9407, K. 2025/26623; T. 26.11.2025, E. 2022/38582, K. 2025/26959; T. 08.12.2025, E. 2024/8466, K. 2025/27813; T. 08.12.2025, E. 2025/5041, K. 2025/27812; T. 18.12.2025, E. 2024/7956, K. 2025/29268; T. 23.12.2025, E. 2022/33516, K. 2025/29506; T. 24.12.2025, E. 2022/35659, K. 2025/29671; T. 25.12.2025, E. 2022/35628, K. 2025/29843; T. 05.01.2026, E. 2022/34810, K. 2026/3.

109 Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 24.11.2025, E. 2022/24557, K. 2025/26502.

## XV. CEZA GENEL KURULU KARARLARI: OLAĞAN ÖRGÜT ÜYELİĞİ DOSYALARI

### A. Genel Görünüm

**171.** Ceza Genel Kurulunun çalışmanın döneminde (01.10.2023–22.10.2026) olağan örgüt üyeliği ve yardım dosyalarında verdiği ve veri tabanında yayımlanan 49 karar incelenmiştir. Yüksek yargı mensupları ile hâkim ve savcılara ilişkin aynı dönemdeki 33 Genel Kurul kararı bu sayıya dâhil edilmemiş, XVI. Bölümde ayrıca incelenmiştir. Darbe teşebbüsü ve casusluk gibi Cemaat isnadıyla bağlantılı başka suçlara ilişkin altı karar da bu bölümün dışında bırakılmıştır. Olağan örgüt üyeliği dosyalara ilişkin kararların 42'si Başsavcılık itirazına, yedisi direnme kararlarına ilişkindir. Başsavcılık itirazlarının 23'ü sanık aleyhine, 19'u sanık lehine yapılmıştır. Genel Kurulda kararların sıklıkla çok az bir oy farkıyla alındığı görülmektedir. Nitekim üç kararda, Ceza Genel Kurulu Başkanı ve 11 üye karşı oy kullanmıştır.[110] Bu durum, Genel Kurul içinde bu konularda belirgin bir görüş ayrılığı bulunduğunu göstermektedir. Olağan örgüt üyeliği dosyalardaki 49 kararın 17'si oy çokluğuyla, 32'si oybirliğiyle verilmiştir.

**172.** Genel Kurul Başsavcılık itirazlarının 15'ini kabul etmiş, 14'ünü reddetmiştir. 11 kararda ise yalnızca itirazın süresinde yapılıp yapılmadığı incelenmiş ve dosya esasın incelenmesi için Daireye gönderilmiştir. Direnme kararlarının dördünde direnme bozulmuş, birinde yerinde bulunmuştur. Sonucun sanık açısından yönüne bakıldığında 19 karar sanık lehine, 14 karar sanık aleyhine sonuç doğurmuş, 15 kararda ise esasa girilmeden usule ilişkin bir karar verilmiştir. Kararların 11'i 2023 yılının son üç ayında, ikisi 2024'te, 11'i 2025'te ve 25'i 2026'da verilmiştir. 2024 yılına ait yalnızca iki kararın yayımlanmış olması dikkat çekicidir. Yasak kararından sonra verilen 18 kararın 10'u esasa girmeyen usul kararlarıdır. Bunlardan dördü sanık lehine, üçü sanık aleyhine sonuç doğurmuştur. Kararların türüne ve sonucuna göre dağılımı Tablo 19'da gösterilmiştir.

**Tablo 19. Olağan Örgüt Üyeliği ve Yardım Dosyalarında Ceza Genel Kurulu Kararları (01.10.2023–22.10.2026)**

| | Karar Sayısı |
|---|---|
| **Karar türü** | |
| Başsavcılık itirazı (sanık aleyhine) | 23 |
| Başsavcılık itirazı (sanık lehine) | 19 |
| Direnme | 7 |
| **Sonuç** | |
| İtirazın kabulü | 15 |
| İtirazın reddi | 14 |
| İtirazın süre yönünden kabulü ve dosyanın Daireye gönderilmesi | 11 |
| Direnmenin bozulması | 4 |
| Direnmenin yerinde bulunması | 1 |
| Diğer (kısmen kabul, kısmen ret vb.) | 4 |
| **Sonucun sanık bakımından yönü** | |
| Sanık lehine | 19 |
| Sanık aleyhine | 14 |
| Esasa girilmeyen usul kararı | 15 |

110 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 22.11.2023, E. 2023/243, K. 2023/611; T. 20.03.2024, E. 2022/555, K. 2024/137; T. 21.05.2025, E. 2023/557, K. 2025/216.

| | Karar Sayısı |
|---|---|
| Belirlenemeyen | 1 |
| **Oy durumu** | |
| Oybirliği | 32 |
| Oy çokluğu | 17 |
| **Toplam** | **49** |

**173.** Genel Kurulun önüne gelen uyuşmazlıklar ağırlıklı olarak Bank Asya işlemleri (20 karar), eksik araştırma (18), tanık ve etkin pişmanlık beyanları (14), sendika, dernek ve okul gibi kuruluşlarla ilişki (12), Başsavcılık itiraz süresi (11), ByLock kaydının tespiti (9), kritik tarih ve katman ölçütü (9) ile yardım ve üyelik ayrımı (8) üzerinde toplanmıştır. 32 kararda (%65,3) sanığın kastı hiç tartışılmamış, beş kararda katman ve kritik tarih ölçütüne, beş kararda "bilebilecek durumda olma" kalıbına başvurulmuş, yalnızca üç kararda sanığın kastı somut olgulara dayanılarak tartışılmıştır (Tablo 20). Olağan dosyalarda "bilebilecek durumda olma" kalıbı istisnai kalmıştır. Buna karşılık aynı dönemde yüksek yargı mensuplarına ilişkin mahkûmiyetleri onayan 11 kararın 10'unda bu kalıp kullanılmıştır (XVI. Bölüm, C).

**Tablo 20. Olağan Dosyalarda Ceza Genel Kurulu Kararlarının Konusu ve Kastın Ele Alınışı (49 Karar)**

| | Karar Sayısı |
|---|---|
| **Uyuşmazlığın konusu (bir kararda birden fazla konu bulunabilir)** | |
| Bank Asya işlemleri | 20 |
| Eksik araştırma | 18 |
| Tanık ve etkin pişmanlık beyanları | 14 |
| Sendika, dernek, okul ve benzeri kuruluşlarla ilişki | 12 |
| Başsavcılık itiraz süresi | 11 |
| ByLock kaydının tespiti veya teyidi | 9 |
| Kritik tarih ve katman ölçütü | 9 |
| Ceza ve etkin pişmanlık indirimi | 9 |
| Yardım ve üyelik ayrımı | 8 |
| Ankesörlü veya ardışık arama | 4 |
| **Kastın ele alınışı** | |
| Kast tartışılmamış | 32 |
| Katman ve kritik tarih ölçütü | 5 |
| "Bilebilecek durumda olma" kalıbı | 5 |
| Somut kast tespiti | 3 |
| Diğer | 4 |

## B. AİHM Kararlarına Yapılan Atıflar

**174.** Olağan dosyalara ilişkin 49 kararın hiçbirinde Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararı anılmamış, bu kararları ayırt eden bir paragraf da yazılmamıştır. Yasak kararından sonra verilen Genel Kurul kararları da bu kararlara değinmemiştir. AİHM kararları adıyla yalnızca dört kararın metninde geçmiştir. Khan/Birleşik Krallık, Bykov/Rusya, Khodorkovskiy ve Lebedev/Rusya ve Leander/İsveç kararlarına yapılan şablon atıflar bir olağan dosyada ve aynı dönemde yüksek yargı mensuplarına ilişkin

20 kararın 16'sında yer almıştır. Bu kararlar delillerin değerlendirilmesinin ulusal mahkemelere ait olduğu ve yargılamanın "bir bütün olarak" inceleneceği yönünde anılmış ve ByLock delilini meşrulaştırmak için kullanılmıştır:[111]

> *"Delillerin yerindeliği incelemesi yapmayan ve bu konunun ulusal yargı organlarının takdirinde olduğunu belirten AİHM, elde edilen deliller dahil olmak üzere yargılamayı bir bütün olarak inceleyip"* (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 04.10.2023, E. 2023/213, K. 2023/486)

**175.** AİHM içtihadının bu biçimde kullanılması dikkat çekicidir. Genel Kurul, Yalçınkaya kararından sonra verdiği kararlarda AİHM'in genel ilkelerini ByLock delilinin kullanılmasını destekleyen bir dayanak olarak almış, aynı delile ilişkin olarak AİHM Büyük Dairesinin verdiği ihlal kararına ise hiç yer vermemşitir.

**176.** Alparslan Altan/Türkiye kararına dayanan suçüstü ve hâkim teminatı tartışması yüksek yargı mensuplarına ilişkin kararlara özgüdür ve XVI. Bölümde ele alınmıştır.[112] Olağan dosyalarda AİHM'e yapılan diğer atıflar ise müdafi yardımı (Salduz), istinafta hazır bulunma (Hermi) ve gerekçeli karar (Hadjianastassiou) gibi genel usul atıflarıdır.

### C. ByLock Delili

**177.** Genel Kurul, kapatılan 16. Ceza Dairesinin 2015/3 E. sayılı kararı ile 2017–2019 yıllarındaki Genel Kurul kararlarından oluşan ByLock içtihadını değiştirmeden sürdürmüştür. Kullanıcılığı inkâr eden sanık bakımından ayrıntılı tespit tutanağının getirtilmesi, temin edilemezse HIS (CGNAT) ve HTS kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi yapılması ve tutanağın CMK'nın 217. maddesi uyarınca okunması aranmıştır.[113] Ana sunucudaki verilerin sanığa verilmemesi hukuka aykırı sayılmamakla birlikte, somut itirazların incelenmesi ve gerektiğinde bilirkişi incelemesi yapılması zorunlu tutulmuştur:

> *"...ana sunucudaki bilgilerin sanıklara teslim edilmemesinde yasaya aykırılık görülmemiştir. Ancak yargılama sürecinde tarafların bu delile karşı somut itirazlarının inceleme ve değerlendirmeye tabi tutulması, gerektiği takdirde bilirkişi incelemesi yapılması zorunluluğu gözden kaçırılmamalıdır"* (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/248, K. 2024/44). Bu ifade, yüksek yargı mensubuna ilişkin bir karardan alınmıştır. Aynı ölçüt dipnotta gösterilen olağan dosyalarda da uygulanmıştır.

**178.** Bu ifade, Yalçınkaya kararının §§ 331–334'teki ölçütlerine içerik bakımından yaklaşıyor görünmektedir. Ancak Yalçınkaya kararına atıf içermemiş ve ham verinin paylaşılmama nedenini açıklamamıştır. Dönemin en dikkat çekici kararı 15.04.2026 tarihli karardır. Genel Kurul bu kararda iki sanık arasında ayrım yapmıştır. Yazışmalarında "örgütsel" içerik bulunmayan ve kullanıcılığı inkâr eden sanık bakımından ByLock'un "örgütsel" iletişim amacıyla kullanıldığının ayrıca kanıtlanması gerektiğini kabul etmiş ve eksik araştırma bozmasını korumuş, "örgütsel talimat'' içeren mesajları bulunan diğer sanık bakımından ise bozmayı kaldırmıştır:

> *"yazışmalarında herhangi bir örgütsel içerik tespit edilemeyen sanığın ByLock programını örgütsel iletisim amacıyla kullanıp kullanmadığının ve örgüt yapılanmasına dâhil olup*

111 Aynı şablonun yer aldığı diğer kararlara örnekler: Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/391, K. 2024/42; T. 13.02.2024, E. 2023/248, K. 2024/44; T. 13.02.2024, E. 2023/316, K. 2024/45; T. 13.03.2024, E. 2023/392, K. 2024/114.

112 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/248, K. 2024/44; T. 26.03.2025, E. 2024/470, K. 2025/147; T. 25.02.2026, E. 2025/398, K. 2026/110; T. 20.05.2026, E. 2024/206, K. 2026/330.

113 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 04.10.2023, E. 2023/379, K. 2023/490; T. 13.02.2024, E. 2023/316, K. 2024/45; T. 21.05.2025, E. 2023/557, K. 2025/216; T. 19.11.2025, E. 2025/272, K. 2025/480.

> *olmadığının hukuki bir kesinlik içinde ortaya konulabilmesi için…"* (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 15.04.2026, E. 2026/100, K. 2026/241).

**179.** Bu ayrım, Yalçınkaya kararının ByLock'un tek başına ve otomatik biçimde üyeliğe eşitlenmesine yönelik eleştirisine (§ 267) ve "örgütsel kullanım" kabulünün somut olgularla desteklenmesi gereğine (§ 338) işlev bakımından yaklaşmaktadır. Ancak karar Yalçınkaya kararına atıf yapmamış ve münhasırlık kabulünü terk etmemiştir. Bu ayrımın Daire kararlarına yansıdığına dair bir bulguya da rastlanmamıştır. Anayasa Mahkemesinin gerekçeli karar hakkının ihlaline karar verdiği Ali Bayram İskender kararına (B. No: 2020/31370) atıf yapan tek Yargıtay kararı da bu karardır.

### D. Bank Asya, Kritik Tarih ve Katman Ölçütü

**180.** Genel Kurul Bank Asya bakımından mutat bankacılık işlemlerinin örgütsel faaliyet veya yardım sayılamayacağını, talimatla uyumlu para yatırmanın tek başına üyelik için yeterli olmadığını, ancak yardım olarak değerlendirilebileceğini kabul etmiştir. 2025 ve 2026 yıllarında verilen kararlarda, ilk hesap açılışından TMSF devrinden (29.05.2015) sonrasına kadar tüm kayıtlar üzerinde denetime elverişli bir bilirkişi raporu alınması zorunlu tutulmuştur.[114] Bir kararda talimat sonrasında tek işlem bulunan ve TMSF devrinden sonra bakiyesini koruyan sanık bakımından yardım kastının ispatlanamadığı kabul edilmiştir:

> *"Yüksek de olsa bir ihtimale dayanılarak sanığı cezalandırmak, ceza muhakemesinin en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan hüküm vermek anlamına gelecektir"* (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 06.12.2023, E. 2023/376, K. 2023/644).

**181.** Katman ölçütü bakımından Genel Kurul, kurucular, yöneticiler ve üçüncü ve üst katmandakilerin zaman sınırı olmaksızın yapının amacından haberdar sayıldığını, birinci ve ikinci katmandakiler bakımından ise yapının gerçek yüzünün kamuoyunda tartışılır hâle geldiği, "paralel yapı" uyarılarının yapıldığı ve Millî Güvenlik Kurulu değerlendirmelerinin paylaşıldığı süreçten önceki faaliyetlerin, amaca hizmet ettiği somut delille gösterilmedikçe örgütsel faaliyet sayılamayacağını kabul etmiştir.[115] 2024 yılından sonra bu ölçüt, yapının "kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemlerinden sonra" irtibatı tespit edilemeyen kişilerin sempatizan düzeyinde kaldığı biçiminde tekrar edilmiştir.[116] Bu ölçüt incelenen kararların 1.273'ünün gerekçesinde de yer almıştır. Katman ölçütü, Yasak kararında ulusal mahkemelerin uygulamadığını belirttiği hiyerarşi değerlendirmesinin (§ 209) iç hukukta mevcut olduğunu göstermektedir. Sorun ölçütün varlığı değil, onama kararlarında uygulanmamasıdır.

### E. "Bilebilecek Durumda Olma" ve Önceden Bilinebilirlik Testi

**182.** Genel Kurulun yüksek yargı mensuplarına ilişkin kararlarda sanıkların konumu, eğitimi ve görevi itibarıyla yapının iddia edilen amacını "bilebilecek durumda" olduğunu kabul ettiği ve suç tarihinde kesinleşmiş bir mahkeme kararının bulunmamasını sorumluluğa engel saymadığı XVI. Bölümde gösterilmiştir.[117] Dosyaları devralan 3. Ceza Dairesinin eski bir Yargıtay üyesi hakkında verdiği mahkûmiyeti onayan bir kararda da sanık "görevi, konumu ve sıfatı itibarıyla örgütün nihai amaç ve yöntemini bilmesi beklenen" biri olarak tanımlanmıştır.[118] Bu ifade, Daire onama kararlarındaki kalıbın Genel Kurul düzeyindeki karşılığıdır ve Yasak kararının reddettiği (§ 208) savunmayla aynı niteliktedir.

---

114 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 12.03.2025, E. 2024/228, K. 2025/117; T. 17.06.2026, E. 2026/215, K. 2026/381; T. 16.09.2026, E. 2024/308, K. 2026/477.

115 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 06.12.2023, E. 2022/122, K. 2023/642.

116 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 27.11.2024, E. 2023/537, K. 2024/375; T. 16.04.2025, E. 2024/453, K. 2025/175; T. 11.03.2026, E. 2024/455, K. 2026/139; T. 13.05.2026, E. 2024/454, K. 2026/311.

117 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/391, K. 2024/42; T. 13.02.2024, E. 2023/248, K. 2024/44; T. 13.02.2024, E. 2023/313, K. 2024/50; T. 15.01.2025, E. 2024/444, K. 2025/31.

118 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 25.02.2026, E. 2025/398, K. 2026/110.

Olağan üyelik dosyalarında ise Genel Kurul kast meselesine daha çok katman ve kritik tarih ölçütü üzerinden yaklaşmış, "bilebilecek durumda olma" kalıbını yalnızca beş kararda kullanmıştır.

**183.** Buna karşılık 27.11.2024 tarihli kararda Genel Kurul, yapının amacını bilmeden yapı içinde yer alan kişiler bakımından şu soruyu sormuştur; "exante bir değerlendirme ile dış aleme yansıyan olay ve olgular itibarıyla kendisinden anlamasının beklendiği tarihten itibaren davranışları ile bu örgütten ayrılma iradesini ortaya koyup koymadığı".[119] Bu test, Yalçınkaya ve Yasak kararlarında tartışılan öngörülebilirlik ve kişisel kusur sorununa içerik bakımından en çok yaklaşan iç hukuk formülüdür. Ancak testin kendisi de bilme yerine kişinin yapının amacını "anlamasının beklendiği" tarihi ölçü almakta ve Sözleşme'nin 7. maddesine doğrudan aykırılık içermektedir. Bu test ilk olarak eski bir Cumhuriyet savcısına ilişkin direnme kararında ortaya konmuş, sonraki olağan dosyalarda da tekrarlanmıştır.

### F. Yargılamanın Yenilenmesi ve Başsavcılık İtiraz Süresi

**184.** Ceza Genel Kurulu kararları arasında Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararına ya da başka bir AİHM ihlal kararına (CMK m. 311/1-f) dayanan yargılamanın yenilenmesi kararı bulunmamaktadır. Yenilemeye ilişkin tek karar Cemaat isnadı dışında kalan bir dosyadır.[120] Genel Kurul bu kararda AİHS'e Ek 7 No.lu Protokol'ün 4. maddesi ile Amirkhanyan/Ermenistan kararına dayanarak yeni delilin "temel bir hatanın" düzeltilmesine hizmet edecek "güçlü ve zorlayıcı nitelikte" olması gerektiğini belirtmiştir. Bu dar ölçütün ileride Yalçınkaya kararına dayanan yenileme taleplerine uygulanması hâlinde, AİHM kararlarının iç hukukta karşılık bulması daha da güçleşecektir.

**185.** 18.06.2026 tarihli 11 kararda Genel Kurul, CMK'nın 308. maddesinin birinci fıkrasındaki bir aylık itiraz süresinin, ilamın UYAP'ta Başsavcılığa geldiği ve "fiziki dosyada bulunan barkotların da okutulduğu tarihte başlayacağının kabulü gerekir" sonucuna varmıştır.[121] Bu kararların tamamında sanık aleyhine itiraz süresinde kabul edilmiş ve dosya esasın incelenmesi için Daireye gönderilmiştir. Bu yorum, Yasak kararından yaklaşık bir buçuk ay sonra, lehe bozma kararlarına karşı Başsavcılık itirazlarının süre engeline takılmasını önlemiş ve sanık aleyhine sonuç doğurabilecek bir yol açmıştır.

**186.** Ceza Genel Kurulu AİHM kararlarına atıf yapmadan bazı alanlarda ispat standardını sıkılaştırmıştır. Bank Asya'da bilirkişi zorunluluğu, ByLock'ta içerik ayrımı ve önceden bilinebilirlik testi bunun örnekleridir. Bu gelişmeler CMK'nın 217. maddesi, şüpheden sanığın yararlanması ve eksik araştırma kavramlarıyla gerekçelendirilmiştir. Öte yandan şe temel kabuller korunmuştur; ByLock'un münhasırlığı, ana sunucu verisinin verilmemesi, kesinleşmiş bir mahkeme kararının yokluğunun önemsizliği ve üst katmandakiler bakımından "bilebilecek durumda olma" karinesi. Bunların hiç birisi AİHM'in 6. ve 7. madde kapsamında verdiği ihlalin giderilmesine yönelik hususlar değildir ve AİHM kararlarının Daire kararlarına olduğu gibi Ceza Genel Kurulu kararlarına da yansımadığını göstermektedir.

119 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 27.11.2024, E. 2023/537, K. 2024/375. Test sonraki kararlarda da tekrar edilmiştir: Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 05.02.2025, E. 2024/29, K. 2025/56; T. 16.04.2025, E. 2024/453, K. 2025/175; T. 25.02.2026, E. 2025/398, K. 2026/110.

120 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 08.04.2026, E. 2024/375, K. 2026/212.

121 Örneğin Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 18.06.2026, E. 2025/704, K. 2026/402; T. 18.06.2026, E. 2026/107, K. 2026/414; T. 18.06.2026, E. 2026/415, K. 2026/416.

## XVI. YÜKSEK YARGI MENSUPLARI İLE HÂKİM VE SAVCILAR HAKKINDA CEZA GENEL KURULU KARARLARI

### A. Görev Kuralı ve İncelenen Kararlar

**187.** 15 Temmuz 2016 sonrasında Yargıtay, Danıştay, Anayasa Mahkemesi ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu üyeleri ile Yargıtay Cumhuriyet savcıları gibi yüksek yargı mensupları hakkında açılan davalar, olağan üyelik dosyalarından farklı şekilde görülmüştür. Suç tarihinde yürürlükte olan 2797 sayılı Yargıtay Kanunu'nun 46. maddesi bu kişilerin kişisel suçları bakımından kovuşturma makamı olarak Ceza Genel Kurulunu göstermiştir. Suç tarihinden sonra çıkarılan 680 sayılı KHK ile kovuşturma makamı "Yargıtay ilgili ceza dairesi" olarak değiştirilmiş, Ceza Genel Kurulunun görevi ise bu dairelerin ilk derece sıfatıyla verdiği hükümlerin temyiz incelemesiyle sınırlandırılmış, bu düzenleme 7072 sayılı Kanunla aynen kabul edilmiştir. Yargılamaları Yargıtay 9. Ceza Dairesi yapmış, Yargıtay Birinci Başkanlık Kurulunun 22.06.2021 tarihli ve 196 sayılı kararıyla bu dosyalar Yargıtay 3. Ceza Dairesine devredilmiştir. Bu dosyalarda ilk derece mahkemesi Yargıtay'ın bir dairesi, tek kanun yolu mercii ise Ceza Genel Kurulu olmuştur.[122]

**188.** 9. Ceza Dairesinin ilk derece sıfatıyla verdiği kararlar Adalet Bakanlığının içtihat veri tabanında yayımlanmamıştır. Bu kararlar ancak Ceza Genel Kurulu kararlarından izlenebilmiştir. Dosyaların büyük çoğunluğu Yalçınkaya kararından önce kesinleşmiştir. Genel Kurulun bu dosyalara ilişkin Cemaat isnadı taşıyan 238 kararının 219'u 01.10.2023 tarihinden önce verilmiş ve Genel Kurul bu kararlarda 127 mahkûmiyet hükmünü onamıştır. Bu kararlar çalışmanın dönemi dışında kaldığından değerlendirmeye alınmamıştır.

**189.** Çalışmanın döneminde Genel Kurulun yüksek yargı mensupları ile hâkim ve savcılara ilişkin 33 kararı bulunmaktadır. Bunların 20'si yüksek yargı mensuplarının ilk derece yargılamalarına, 13'ü ise hâkim ve savcıların görev suçlarına ilişkin ilk derece yargılamaları ile benzeri dosyalara ilişkindir. Yüksek yargı mensuplarına ilişkin 20 kararın 14'ü Şubat ve Mart 2024 aylarında verilmiştir. Kararlar 9. Ceza Dairesinin değil, dosyaları devralan 3. Ceza Dairesinin ilk derece sıfatıyla verdiği kararlardan oluşmaktadır. Bu kararların çoğu, Genel Kurulun daha önce 9. Ceza Dairesinin hükmünü bozması üzerine yapılan yeniden yargılamanın sonucudur. Kararlar Tablo 21'de gösterilmiştir.

**Tablo 21. Yüksek Yargı Mensuplarına İlişkin Ceza Genel Kurulu Kararları (01.10.2023–22.10.2026)**

| Ceza Genel Kurulu Kararı | Sanığın Sıfatı | İncelenen Hüküm | Sonuç | Oy |
|---|---|---|---|---|
| E. 2023/485, K. 2024/51, T. 13.02.2024 | Adalet Bakanlığı üst düzey bürokratı | 3. CD, 12.07.2023 | Bozma (yöneticilik yerine üyelik, üst sınıra yakın ceza) | Oy çokluğu |
| E. 2023/406, K. 2024/46, T. 13.02.2024 | Yargıtay Cumhuriyet savcısı | 3. CD, 23.05.2023 | Beraatin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2024/13, K. 2024/47, T. 13.02.2024 | Yargıtay Cumhuriyet savcısı | 3. CD, 05.10.2023 | Beraatin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2023/248, K. 2024/44, T. 13.02.2024 | HSYK üyesi | 3. CD, 07.03.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oybirliği |
| E. 2023/268, K. 2024/48, T. 13.02.2024 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 22.03.2023 | Bozma (daha ağır ceza) | Oy çokluğu |
| E. 2023/294, K. 2024/43, T. 13.02.2024 | Danıştay üyesi | 3. CD, 27.03.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oybirliği |
| E. 2023/295, K. 2024/49, T. 13.02.2024 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 11.04.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oybirliği |

122 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 17.03.2021, E. 2019/495, K. 2021/116; T. 11.11.2021, E. 2020/61, K. 2021/546.

| Ceza Genel Kurulu Kararı | Sanığın Sıfatı | İncelenen Hüküm | Sonuç | Oy |
|---|---|---|---|---|
| E. 2023/313, K. 2024/50, T. 13.02.2024 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 27.04.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oybirliği |
| E. 2023/316, K. 2024/45, T. 13.02.2024 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 08.05.2023 | Beraatin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2023/391, K. 2024/42, T. 13.02.2024 | Danıştay üyesi | 3. CD, 06.06.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2023/392, K. 2024/114, T. 13.03.2024 | Danıştay üyesi | 3. CD, 05.06.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2023/407, K. 2024/115, T. 13.03.2024 | Danıştay üyesi | 3. CD, 05.07.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2024/70, K. 2024/147, T. 27.03.2024 | Danıştay üyesi | 3. CD, 12.12.2023 | Mirasçıların temyizinin reddi | Oy çokluğu |
| E. 2024/93, K. 2024/148, T. 27.03.2024 | HSYK üyesi | 3. CD, 12.12.2023 | Mahkûmiyetin onanması | Oybirliği |
| E. 2024/444, K. 2025/31, T. 15.01.2025 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 10.07.2024 | Mahkûmiyetin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2024/553, K. 2025/126, T. 12.03.2025 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 16.10.2024 | Mahkûmiyetin onanması | Oybirliği |
| E. 2024/470, K. 2025/147, T. 26.03.2025 | Askerî Yargıtay üyesi | 3. CD, 05.06.2024 | Beraatin onanması | Oy çokluğu |
| E. 2025/398, K. 2026/110, T. 25.02.2026 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 15.05.2025 | Mahkûmiyetin onanması | Oybirliği |
| E. 2024/206, K. 2026/330, T. 20.05.2026 | Yargıtay üyesi | 3. CD, 07.03.2024 | Beraatin onanması | Oy çokluğu |

### B. Kararların Sonucu ve Oy Durumu

**190.** Genel Kurul bu dönemde yüksek yargı mensupları hakkındaki 11 mahkûmiyet ve beş beraat hükmünü onamış, bir hükmü sanık lehine ve bir hükmü sanık aleyhine bozmuştur. İki karar esasa ilişkin değildir. Onanan mahkûmiyetlerin beşi Yargıtay üyelerine, dördü Danıştay üyelerine, ikisi HSYK üyelerine ilişkindir. Mahkûmiyete ilişkin 13 temyizin 11'inde (%84,6) hüküm onanmıştır. Onamaların yedisi oybirliğiyle, dördü oy çokluğuyla verilmiştir. Buna karşılık beraatin onandığı beş kararın ve iki bozma kararının tamamı oy çokluğuyla alınmıştır.

**191.** Sanık lehine görünen tek bozma kararı da sanık bakımından karma bir sonuç doğurmuştur. Genel Kurul Adalet Bakanlığı eski üst düzey bürokratı olan sanığın eyleminin yöneticilik değil üyelik olduğunu kabul etmiş, ancak aynı kararda "üst sınıra yakın ceza" verilmesi gerektiğini belirtmiştir.[123] Aleyhe bozma kararında da Genel Kurul bir Yargıtay üyesi hakkında temel cezanın üst sınıra yakın belirlenmesi gerektiğini kabul etmiştir.[124]

**192.** Beraatin onandığı beş kararın tamamı, Genel Kurulun daha önce verdiği bozma kararı üzerine 3. Ceza Dairesinin verdiği beraat hükümlerine ilişkindir. Bu sanıklardan ikisi Yargıtay Cumhuriyet savcısı, ikisi Yargıtay üyesi, biri Askerî Yargıtay üyesidir. İki dosyada Genel Kurul daha önce eylemin üyelik değil yardım suçu oluşturduğunu belirtmiş, 3. Ceza Dairesi ise sanıkları beraat ettirmiş ve Genel

123 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/485, K. 2024/51.
124 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/268, K. 2024/48

Kurul bu beraatleri oy çokluğuyla onamıştır.[125] Yasak kararından sonra verilen tek karar da bu beraat onamalarından biridir.

### C. Deliller ve Kastın Ortyaya Konulması

**193.** Mahkûmiyetin onandığı ve gerekçesinde sanığa ilişkin deliller gösterilen 10 kararın tamamında tanık veya etkin pişmanlıktan yararlanan kişilerin beyanları hükme esas alınmıştır. Yüksek yargı ve HSYK seçimlerinde Cemaat listesinde yer alma veya destek görme sekiz kararda, sohbet ve benzeri toplantılara katılma yedi kararda delil sayılmıştır. ByLock ise beş kararda yer almış, beş kararda yer almamıştır. Bu beş kararda mahkûmiyet tanık beyanlarına, seçim listelerine ve toplantılara dayanmıştır. Eylem tarihinde hukuka uygun olan bir faaliyetin, yani yasal bir seçimde aday olma veya oy kullanmanın delil sayılması, Yalçınkaya kararındaki tespit (§ 343) bakımından ayrıca sorunludur.

**194.** Kast, onama kararlarında tek tip bir kalıpla varsayılmıştır. 11 kararın 10'unda sanığın görevi, eğitimi ve konumu nedeniyle yapının amacını "bilebilecek durumda" olduğu kabul edilmiş ve suç tarihinde kesinleşmiş bir mahkeme kararının bulunmaması sorumluluğa engel sayılmamıştır. Kalan kararda ise sanık yapının amacını "bilmesi beklenen" biri olarak tanımlanmıştır. Kalıbın tipik örneği şudur:

> *"sanığın eğitim düzeyi, yaptığı görev nedeniyle edindiği bilgi ve tecrübeleri ile örgütteki konumu itibarıyla bu oluşumun bir silahlı terör örgütü olduğunu ve amaçlarını bilebilecek durumda olduğu"* (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 13.02.2024, E. 2023/248, K. 2024/44)

**195.** Bu kalıpta kast sanığa özgü bir olgudan değil, sanığın mesleki konumundan ve eğitiminden çıkarılmıştır. Yüksek yargıya seçilme hukuka uygun bir işlem olduğu hâlde yapının bir "yerleştirme" faaliyeti ve sanığın üyeliğinin kanıtı sayılmıştır. "Bilebilecek durumda olma" ölçütü, bilme yerine bilme imkânını yeterli saymakta ve TCK'nın 314. maddesinin aradığı doğrudan kastın yerine bir tür kusur karinesi koymaktadır. Aynı dönemde 3. Ceza Dairesinin onama kararlarında bu kalıp %43,5, olağan dosyalardaki Genel Kurul kararlarında ise yalnızca beş kararda kullanılmıştır. Yüksek yargı mensuplarında ise kalıp istisnasız uygulanmış ve Yasak kararında reddedilen (§ 208) savunmayla aynı niteliği taşımıştır.

**196.** Bu kararların 16'sında Khan/Birleşik Krallık, Bykov/Rusya, Khodorkovskiy ve Lebedev/Rusya ve Leander/İsveç kararlarına yapılan şablon atıflar yer almış, bu atıflar delillerin değerlendirilmesinin ulusal mahkemelere ait olduğu yönünde kullanılmıştır. Hâkim teminatına ilişkin itirazlar ise Alparslan Altan/Türkiye kararını konu alan şablon bir bölümde, usule ilişkin hakkın özüne dokunan bir ihlal bulunmadıkça kovuşturma aşamasından soruşturma aşamasına dönülemeyeceği gerekçesiyle reddedilmiştir. Yalçınkaya kararından sonra verilen bu 20 kararın hiçbirinde Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararına yer verilmemiştir.

### D. Hâkim ve Savcıların Görev Suçları

**197.** Hâkim ve savcılara ilişkin 13 karar, çoğunlukla Yargıtay 5. Ceza Dairesinin ilk derece sıfatıyla görevi kötüye kullanma suçundan verdiği hükümlere ilişkindir. Bu dosyalarda sanıkların verdiği tahliye kararları veya yürüttükleri soruşturma işlemleri, Cemaat adına yapılmış işlemler olarak değerlendirilmiştir. Genel Kurul sekiz kararda Dairenin hükmünü onamış, iki kararda sanık aleyhine bozmuş, bir kararda sanık lehine sonuca varmıştır. İki karar esasa ilişkin değildir. Bu dosyalarda sanıkların meslekten çıkarılmış olmaları ve haklarında üyelik soruşturması yürütülmesi, işlemlerin "örgütsel saikle" yapıldığının kanıtı sayılmıştır:

---

125 Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 26.03.2025, E. 2024/470, K. 2025/147; T. 20.05.2026, E. 2024/206, K. 2026/330.

> *"Haklarında silahlı terör örgütüne üye olma suçundan soruşturma ve kovuşturma yapıldığı ve FETÖ/PDY ile iltisakı bulunduğundan bahisle meslekten ihraç edildikleri de dikkate alındığında, örgütsel saikle hareket ettikleri anlaşılan sanıklardan"* (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 25.03.2026, E. 2024/10, K. 2026/175)

**198.** Bu yaklaşımda hâkimin yargısal işlemi, sonradan verilen ihraç kararı ve üyelik soruşturması üzerinden geriye dönük olarak suç sayılmıştır. Sanık lehine sonuç doğuran tek karar ise ağır ceza mahkemesinde üyelikten yargılanan eski bir Cumhuriyet savcısına ilişkindir. Genel Kurul bu kararda öğrenci evinde kalma ve HSYK seçimlerinde oy kullanma gibi eylemleri sempatizanlık düzeyinde saymış ve XV. Bölümde anlatılan önceden bilinebilirlik testini ilk kez ortaya koymuştur (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 27.11.2024, E. 2023/537, K. 2024/375).

### E. Olağan Üyelik Dosyaları ve 3. Ceza Dairesi Kararlarıyla Karşılaştırma

**199.** Aynı dönemde yüksek yargı mensuplarına ilişkin Genel Kurul kararları ile 3. Ceza Dairesinin olağan üyelik dosyalarındaki kararları Tablo 22'de karşılaştırılmıştır.

**Tablo 22. Olağan Üyelik Dosyaları ile Yüksek Yargı Mensuplarına İlişkin Dosyaların Karşılaştırılması (01.10.2023–22.10.2026)**

| Ölçüt | 3. Ceza Dairesi (olağan üyelik dosyaları) | Ceza Genel Kurulu (yüksek yargı mensupları) |
|---|---|---|
| Kanun yolu | İstinaf ve temyiz (iki aşama) | Yalnızca Ceza Genel Kurulunda temyiz |
| Mahkûmiyetlerin onanma oranı | %6,9 (19.818 hükmün 1.360'ı) | %84,6 (13 hükmün 11'i) |
| Mahkûmiyetlerin bozulma oranı | %88,1 | %15,4 (iki karar; ikisinde de üst sınıra yakın ceza istenmiştir) |
| Usul bozması | Bozmaların %82,7'si; ByLock kaydının teyidi, tanık dinleme | Yok |
| Temel delil | ByLock | Tanık ve itirafçı beyanları (10/10), seçim listeleri (8/10); ByLock 5/10 |
| Onamada "bilebilecek durumda" kalıbı | %43,5 (591/1.360) | 10/11 (birinde "bilmesi beklenen") |
| Onamanın oy durumu | — | 7 oybirliği, 4 oy çokluğu |
| Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak atfı | Yok | Yok |

**200.** Tablo, aynı dönemde Yargıtay'ın iki grup sanığa farklı yaklaştığını göstermektedir. Olağan üyelik dosyalarında mahkûmiyetlerin büyük çoğunluğu ByLock kaydının teknik olarak doğrulanması için bozulmuştur. Yüksek yargı mensuplarına ilişkin dosyalarda ise delillerin önemli bir kısmı duyuma dayanan tanık beyanları ve seçim listeleri olduğu hâlde, Yalçınkaya kararından sonra Genel Kurul önüne gelen mahkûmiyetlerin 13'te 11'i onanmıştır. Olağan dosyalarda ByLock'a yöneltilen teyit sorusu, yüksek yargı dosyalarında tanık beyanlarına yöneltilmemiştir.

**201.** İki grup arasındaki asıl ortaklık kastın ele alınış biçimindedir. Her iki grupta da sanığın yapının iddia edilen amacını bilip bilmediği ve hiyerarşik yapıya bu bilgiyle katılıp katılmadığı sorulmamıştır. Yüksek yargı mensuplarında bu eksiklik daha belirgindir, zira kast bütün onama kararlarında sanığın mesleki konumundan çıkarılmıştır. Sanığın hukuk bilgisi ve görevi, onu korumak yerine yapının amacını "bilebilecek" biri sayılmasına ve daha ağır ceza istenmesine gerekçe olmuştur. Bu yaklaşımın Yalçınkaya ve Yasak kararlarında ortaya konan bireysel kast ölçütüyle bağdaştırılması güçtür. Bu dosyaların AİHM önüne gelmesi hâlinde Sözleşme'nin 7. maddesi bakımından ihlal bulunması kuvvetle muhtemeldir. Kanun yolunun tek aşamalı olması ve itirafçı beyanlarının denetimi ise Sözleşme'nin 6. maddesi bakımından ayrıca değerlendirilmesi gereken sorunlardır.

## XVII. ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARIYLA İLİŞKİ

### A. Yargıtay Kararlarında Anayasa Mahkemesine Yapılan Atıflar

**202.** ByLock delilini hukuka uygun bulan ve ihlal bulunmadığına karar veren Ferhat Kara kararına (B. No: 2018/15231, Genel Kurul, 04.06.2020) 6.401 karar metninde yer verilmiş ve bunların 6.360'ında Yargıtay'ın kendi gerekçesinde yer almıştır. Oysa bu karar Yalçınkaya kararında incelenmiş ve 6 ve 7. maddeden verilen ihlalin gerekçelerinden biri olmuştur. Buna rağmen bu karar, usul bozmalarının ve onamaların gerekçesinde münhasırlık kalıbının dayanağı olarak 16. Ceza Dairesinin 2015/3 E. sayılı kararıyla birlikte kullanılmıştır:

> *"Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 26.09.2017 tarihli ve 2017/16-956 esas, 2017/970 sayılı kararı ile onanarak kesinleşen Yargıtay (Kapatılan) 16. Ceza Dairesinin ilk derece mahkemesi sıfatıyla verdiği 24.04.2017 tarihli ve 2015/3 esas, 2017/3 sayılı kararı ile Anayasa Mahkemesinin ... başvurusuna ilişkin 04.06.2020 tarihli ve 2018/15231 başvuru numaralı kararında belirtildiği üzere; ByLock iletişim sisteminin ... münhasıran bu suç örgütünün bir kısım mensupları tarafından kullanılan bir ağ olması nedeniyle…"* (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 07.04.2026, E. 2025/6505, K. 2026/6737)

**203.** Buna karşılık Bank Asya hesabı, sendika üyeliği, gazete aboneliği ve sohbet katılımının üyelik delili olarak kullanılmasında kanunilik ilkesinin ihlal edildiğine karar veren Hasan Sarıcı kararı (B. No: 2018/37695, Genel Kurul, 09.10.2024) yalnızca 17 karar metninde ve bunların tamamında da karşı oy yazısında yer almıştır. Gerekçeli karar hakkının ihlaline karar veren Ali Bayram İskender kararına (B. No: 2020/31370, Genel Kurul, 25.09.2025) yalnızca bir Ceza Genel Kurulu kararında yer verilmiştir. Diğer bir ifadeyle Yargıtay, Anayasa Mahkemesinin ByLock delilini meşru sayan kararına çoğunluk gerekçesinde binlerce kez dayanırken, aynı Mahkemenin ihlal tespit eden kararlarına çoğunluk gerekçesinde neredeyse hiç yer vermemiştir.

**Tablo 23. Yargıtay Kararlarında Başlıca Anayasa Mahkemesi Kararlarına Yapılan Atıflar**

| Anayasa Mahkemesi Kararı | Kararın Sonucu | Yer Aldığı Yargıtay karar | Yargıtay Gerekçesinde Yer Aldığı Karar |
|---|---|---|---|
| Ferhat Kara, B. No: 2018/15231, 04.06.2020 | İhlal yok (ByLock delili hukuka uygun) | 6.401 | 6.360 |
| Hasan Sarıcı, B. No: 2018/37695, 09.10.2024 | Kanunilik ilkesinin ihlali (Bank Asya, sendika, abonelik, sohbet) | 17 | 0 (tamamı karşı oyda) |
| Ali Bayram İskender, B. No: 2020/31370, 25.09.2025 | Gerekçeli karar hakkının ihlali | 1 | 1 (Ceza Genel Kurulu) |

### B. İki Yüksek Mahkemenin Birbirini Teyit Eden Standardı

**204.** Anayasa Mahkemesi kararları üzerine hazırlanan önceki çalışmada, Anayasa Mahkemesinin Ferhat Kara kararından bu yana ByLock delilinin değerlendirilmesinde Yargıtay'ın 2017 içtihadını esas aldığı ve bu yaklaşımı Yalçınkaya kararından sonra da sürdürdüğü tespit edilmişti. Bu çalışmanın bulguları, aynı standardın Yargıtay'da nasıl uygulandığını göstermektedir. Yargıtay'ın usul bozmalarında istediği araştırmalar (ayrıntılı tutanak, roster, CGNAT, CMK m. 217), Anayasa Mahkemesinin adil yargılanma hakkından verdiği ihlal kararlarında aradığı güvencelerle örtüşmektedir. Anayasa Mahkemesi kanunilik iddiasını incelemeden usule ilişkin ihlal kararı vermekte, Yargıtay da bu usul eksikliklerini tamamlatıp ByLock'u yeniden "belirleyici" delil saymaktadır. İki yüksek mahkemenin birbirini teyit ettiği bu döngüde AİHM'in 7. madde tespiti hiçbir aşamada karşılık bulmamıştır.

## C. Anayasa Mahkemesinin İhlal Kararı Üzerine Yapılan Yeniden Yargılamalar

**205.** Karar metinlerinde Anayasa Mahkemesinin hak ihlali kararı üzerine yapılan yeniden yargılamaya ilişkin olduğu anlaşılan beş karar tespit edilmiştir. Bu kararlar Tablo 24'de gösterilmiştir.

**Tablo 24. Anayasa Mahkemesinin İhlal Kararı Üzerine Yapılan Yeniden Yargılamaların Yargıtay'daki Sonuçları**

| Karar | Konu | Sonuç | Özet |
|---|---|---|---|
| T. 24.04.2024, E. 2022/13862, K. 2024/5585 | Üyelik | Bozma | Yerel mahkeme yeniden yargılamada yeni hüküm kurmak yerine önceki hükmü CMK'nın 323/1. maddesi uyarınca onaylamış, Daire bunu usule aykırı bulmuş ve münhasırlık kalıbıyla tutanak ve ekleyen kişilerin araştırılmasını istemiştir. |
| T. 01.07.2024, E. 2024/6648, K. 2024/8840 | Üyelik | Onama | Anayasa Mahkemesinin 24.05.2023 tarihli ihlal kararından (B. No: 2020/15908) sonra yeniden kurulan mahkûmiyet hükmü "bilebilecek durumda" kalıbı ve genel onama kalıbıyla oybirliğiyle onanmıştır. |
| T. 12.05.2025, E. 2023/9762, K. 2025/14084 | Üyelik | Eksik araştırma bozması | Yeniden kurulan mahkûmiyet hükmü ByLock tutanağı, ekleyen ve eklenen kişiler ve CMK'nın 217. maddesi yönünden bozulmuştur. |
| T. 10.03.2025, E. 2024/16963, K. 2025/7910 | Yardım | Beraat yönünde bozma (oy çokluğu) | Anayasa Mahkemesinin gerekçeli karar hakkının ihlaline ilişkin kararından (B. No: 2021/54219) sonra Daire beraat yönünde bozmuş, Başsavcılık itirazı reddedilerek dosya Ceza Genel Kuruluna gönderilmiştir (Yargıtay 3. Ceza Dairesi, T. 06.04.2026, E. 2025/4713, K. 2026/6650). |
| T. 07.04.2026, E. 2025/6505, K. 2026/6737 | Üyelik (beraat temyizi) | Sanık aleyhine eksik araştırma bozması | Anayasa Mahkemesinin ihlal kararından sonra verilen beraat hükmü, Başsavcılığın düzelterek onama görüşüne rağmen ByLock araştırması ve tanıkların dinlenmesi için bozulmuştur. |

**206.** Bu beş karar, Anayasa Mahkemesinin ihlal kararlarının Yargıtay aşamasında sanık lehine bir sonuca dönüşmesinin istisnai kaldığını göstermektedir. Üyelik dosyalarının birinde yeniden verilen mahkûmiyet "bilebilecek durumda" kalıbıyla onanmış, ikisinde dosya eksik araştırma için yeniden bozulmuş, birinde ise yerel mahkemenin ihlal kararı üzerine verdiği beraat hükmü Başsavcılığın onama görüşüne rağmen eksik araştırma gerekçesiyle bozulmuştur. Sanık lehine esastan sonuç yalnızca bir yardım dosyasında ortaya çıkmıştır.

## SONUÇ

**207.** Bu çalışmada Yargıtay 3. Ceza Dairesi ile Ceza Genel Kurulunun Yalçınkaya kararından sonra verdiği 26.947 karar, AİHM'in Yalçınkaya, Demirhan ve Yasak kararlarında Sözleşme'nin 6. ve 7. maddeleri kapsamında ortaya koyduğu ölçütler karşısında incelenmiştir. Yargıtay içtihadı bu dönemde durağan kalmamış, ancak değişim AİHM kararlarına dayanmamıştır. İncelenen kararların hiçbirinin gerekçesinde Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararına atıf yapılmamış, bu kararlar ne uygulanmış ne de somut olaydan ayırt edilmiştir. Savunmanın Yalçınkaya kararına dayanan itirazları gerekçeli olarak cevaplanmamış, Ceza Genel Kurulu ise AİHM'in genel ilkelerini ByLock delilinin kullanılmasını destekleyen bir dayanak olarak almıştır.

**208.** Kararların bütününden çıkan sonuç şudur; Yargıtay'ın üyelik dosyalarında araştırdığı ve aradığı husus, silahlı terör örgütü üyeliğinin unsurları değil, sanığın cemaatle bağlantısı, yani cemaat mensubiyetidir. Usul bozmalarında yerel mahkemeden istenen araştırmalar, ByLock kullanımının sanığa ait olup olmadığını, ByLock'ta irtibatlı görünen kişileri, sanığın 2013 yılı sonundan sonra cemaatle irtibatını sürdürüp sürdürmediğini ve Bank Asya işlemlerinin bir çağrıyla örtüşüp örtüşmediğini ortaya koymaya yöneliktir. Onama kararlarında kast ya hiç tartışılmamış ya da sanığın konumu itibarıyla yapının amacını "bilebilecek durumda" olduğu varsayılmıştır. Lehe bozmalarda bile sonuç çoğunlukla sanığın cemaatle bağının yoğunluğuna ve hangi tarihe kadar sürdüğüne göre belirlenmiştir. Sanığın cemaatin iddia edilen silahlı terör amacını fiilen bilip bilmediği ve hiyerarşik yapıya bu bilgiyle ve isteyerek katılıp katılmadığı ise kararların neredeyse hiçbirinde sorulmamıştır.

**209.** Oysa büyük ölçüde dini bir grup olarak algılanan bir yapıya mensubiyet tek başına suç değildir. TCK'nın 314. maddesi silahlı terör örgütüne üyeliği cezalandırmakta, Yargıtay'ın kendi içtihadı da bu suç bakımından doğrudan kastı, yani yapının silahlı terör niteliğinin bilinmesini ve buna rağmen hiyerarşik yapıya isteyerek katılmayı aramaktadır. AİHM de Yasak kararında böyle bir yapıya mensubiyetin tek başına suçun manevi unsurunu göstermeyeceğini açıkça belirtmiştir (§ 210). Cemaat mensubiyetini gösteren olguların tespitiyle silahlı terör örgütü üyeliğinden mahkûmiyet kurulması, AİHM'in Yalçınkaya kararında tespit ettiği "neredeyse otomatik suçluluk karinesinin" (§ 268) ByLock'la sınırlı kalmayan, daha geniş bir biçimidir.

**210.** Üyelik mahkûmiyetlerindeki yüksek bozma oranı AİHM ölçütlerine uyum anlamına gelmemektedir. Bozmaların %82,7'si, ByLock kullanımını "suçun sübutu açısından belirleyici" sayan 2017 içtihadına dayanan eksik araştırma ve tanık dinleme bozmasıdır. Bu bozmalar sanığın kastını tartışmamış, ByLock kullanımının sanığa ait olup olmadığının aynı idari kaynaktan gelecek ayrıntılı belgelerle teyit edilmesini istemiş ve bu teyit yapıldığında mahkûmiyetin verilebileceğini yerel mahkemeye bildirmiştir. Böylece AİHM'in Sözleşme'ye aykırı bulduğu otomatik suçluluk karinesi kaldırılmamış, bu karinenin hangi belgeye dayandırlacağı belirlenmiştir. Ham verinin bağımsız incelemesi 14.434 usul bozmasının hiçbirinde istenmemiştir. Bozmadan sonra yeniden temyize gelen dosyaların önemli bir kısmında yeniden bozma veya onama kararı verilmesi de usul bozmasının sanık bakımından çoğu zaman nihai bir lehe sonuç doğurmadığını göstermektedir.

**211.** Sanık lehine esastan bozmalar, Yargıtay'ın kastı en çok tartıştığı karar grubudur. Ancak bu kararlar AİHM kararlarına değil, Dairenin kendi "süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk", "17–25 Aralık 2013" ve "meşruiyet vitrini" ölçütlerine dayanmış ve büyük ölçüde ByLock bulunmayan, yapının görünür faaliyetleriyle sınırlı dosyalarda verilmiştir. Bu ölçütlerden 17–25 Aralık 2013 milatı, Yasak kararının aradığı bireysel bilme değerlendirmesinin yerine geçmemekte ve yalnızca cemaatle bağın hangi tarihe kadar sürdüğünü ölçmektedir. ByLock tespit tutanağının bulunduğu dosyalarda beraat yönünde bozma oranı %1,4'te kalmış, ByLock'un "örgütsel" amaçla kullanıldığının ispatlanamadığı gerekçesiyle

verilen 56 lehe bozma da dosyaya özgü olgulara dayanmış, hiçbirinde AİHM kararına atıf yapılmamıştır.

**212.** Onama kararlarında kasta ya hiç yer verilmemiş ya da kalıp bir cümleyle varsayılmıştır. En sık kullanılan kalıp, sanığın "örgüt içerisindeki konumu itibariyle örgütün nihai amacını bilebilecek durumda olduğu" ifadesidir. Bu kalıp 2024 yılında onama kararlarının yarısından fazlasında kullanılmış, kalıbın kullanıldığı 545 kararın yalnızca birinde sanığın konumu belirtilmiştir. Kalıp, Yasak kararının reddettiği "öngörebilecek durumda olma" savunmasıyla aynı niteliktedir. Kasım 2024'ten itibaren kısa karar biçimine geçilmesiyle kalıp da kaybolmuş, onama kararlarında kast hiç anılmamaya başlanmıştır. Ayrıntılı tutanak beklenmeden hüküm kurulmasının "sonuca etkili olmadığı" gerekçesi, Yalçınkaya kararının ihlal nedeni saymasına ragmen (§ 335) onama kararlarında kullanılmaya devam etmiştir. Düzelterek onama kararlarında ise Yargıtay hükmün ayrıntılarını bizzat düzeltirken kanunilik ve adil yargılanma itirazlarının hiçbirine gerekçeli cevap vermemiştir.

**213.** Yasak kararından sonra bu tablo değişmemiştir. Bu dönemde verilen 1.267 kararın hiçbirinde Yasak kararına atıf yapılmamış, 998 usul bozmasının 872'sinde milat tarihi, Bank Asya talimatı veya hata hükmüne ilişkin hiçbir soru yöneltilmemiş, 387'sinde münhasırlık veya belirleyicilik kalıbı tekrar edilmiş ve 32 onama kararının hiçbirinde kast tartışılmamıştır. Yasak kararının verildiği gün, yapının eğitim alanındaki faaliyetlerine, sohbet toplantılarına ve öğrenci evlerine dayanan ve ByLock bulunmayan bir mahkûmiyet, kast tartışılmadan oy çokluğuyla onanmıştır. Yasak kararından bir gün sonra ise 100 TL'lik bir bankacılık işlemi ile banka önünde yapılan bir basın açıklaması yardım suçu sayılmıştır.

**214.** Yardım suçuna ilişkin kararlarda Bank Asya işlemlerine dayanan mahkûmiyetlerin büyük çoğunluğu beraat yönünde bozulmuştur. Ancak bu bozmalar Yalçınkaya kararının eylem tarihinde hukuka uygun bankacılık işlemlerine ilişkin tespitine değil, işlemin "örgüt liderinin talimatı" doğrultusunda yapıldığının ispatlanamamasına dayanmış, böylece hukuka uygun bir işlemin bir çağrıya uygun yapılması hâlinde suç oluşturabileceği kabul edilmiştir. Nitekim Başsavcılık itirazları üzerine 26 kararda önceki lehe bozmalar gerekçe gösterilmeden kaldırılmış ve yardımdan verilen mahkûmiyetler onanmıştır. Beraat hükümlerinin temyizinde ise Demirhan kararından sonra ilk derece mahkemelerinin verdiği beraat hükümlerinin neredeyse tamamı bozulmuştur. Bu bozmalarda beraat eden sanık bakımından ByLock kullanımının teknik olarak teyidi istenmiş, bazı kararlarda sendika üyeliği, protesto eylemine katılma ve kapatılan kurumlar adına dava takip etme gibi eylemler mahkûmiyet gerekçesi sayılmıştır.

**215.** Yargıtay içtihadındaki çelişkiler, sorunun bir ölçüt eksikliğinden çok ölçütlerin seçici biçimde uygulanmasından kaynaklandığını göstermektedir. Katmanlı yapı, TCK'nın 30. maddesindeki hata ve fiili bilme ölçütleri Yargıtay içtihadında mevcuttur. Bu ölçütler beraat yönünde bozmalarda, etkin pişmanlık kararlarında ve yöneticilik dosyalarında uygulanmış, mahkûmiyetin onandığı kararlarda ise uygulanmamıştır. Propaganda dosyalarında AİHM'in ifade özgürlüğüne ilişkin ölçütlerine açıkça atıf yapan aynı Daire, üyelik dosyalarında AİHM Büyük Dairesinin bilme ve isteme unsuruna ilişkin ölçütlerine hiç yer vermemiştir. İçerik olarak benzer on iki karar çiftinin hiçbirinde onama kararı, lehe bozma kararından farkı gösteren bir husus yazmamış ve bir çiftte aynı kalıp paragraf bir kararda çoğunluk gerekçesi, diğerinde karşı oy olarak yer almıştır.

**216.** AİHM bakımından önemli olan, bir dosyanın Yargıtay'da bozulup bozulmadığından çok, kesinleşen mahkûmiyetin hangi gerekçeyle kesinleştiğidir. İncelenen onama ve düzelterek onama kararlarında kast "bilebilecek durumda olma" kalıbıyla veya hiç tartışılmadan kurulmuş, savunmanın kanunilik ve Yalçınkaya itirazları gerekçesiz bırakılmış ve ayrıntılı ByLock tutanağı beklenmeden

hüküm kurulması "sonuca etkisiz" sayılmıştır. Bu nitelikteki kararlar AİHM önüne geldiğinde, Yalçınkaya ve Yasak kararlarındaki ölçütler karşısında 7. ve 6. madde ihlali bulunması kuvvetle muhtemeldir. Eksik araştırma bozmasıyla geri gönderilen dosyalarda ise sorun yalnızca ertelenmiştir. Bu dosyalar yeniden mahkûmiyetle sonuçlanıp aynı gerekçeyle onandığında, aynı ihlal yeniden ortaya çıkacaktır.

**217.** Bu bulgular, Yalçınkaya grubu kararlarının uygulanmasının denetiminde yüksek bozma oranının bir uyum göstergesi olarak kabul edilmemesi gerektiğini göstermektedir. Uyumun ölçüsü, Yargıtay'ın kesinleşen mahkûmiyetlerde sanığın cemaatle bağlantısını değil, yapının iddia edilen silahlı terör amacını fiilen bildiğini ve hiyerarşik yapıya bilerek ve isteyerek katıldığını bireysel olarak gösterip göstermediğidir. İncelenen 26.947 kararın ortaya koyduğu sonuç, bu sorunun Yargıtay kararlarında sorulmadığıdır.

**218.** Yüksek yargı mensuplarına ilişkin dosyalar bu tablonun en açık örneğidir. 9. Ceza Dairesinin ilk derece sıfatıyla verdiği hükümler veri tabanında yayımlanmamış, bu dosyaların büyük çoğunluğu Yalçınkaya kararından önce kesinleşmiştir. Yalçınkaya kararından sonra Ceza Genel Kurulu önüne gelen 13 mahkûmiyet temyizinin 11'inde mahkûmiyet onanmıştır. Gerekçesinde deliller gösterilen 10 kararın tamamında tanık ve itirafçı beyanları hükme esas alınmış, beşinde ByLock hiç bulunmamıştır. 11 onama kararının 10'unda sanığın görevi ve eğitimi nedeniyle yapının amacını "bilebilecek durumda" olduğu kabul edilmiştir. Bu kararların hiçbirinde Yalçınkaya kararı anılmamıştır.

**219.** Olağan üyelik dosyalarında mahkûmiyetlerin %88,1'i ByLock teyidi için bozulurken, yüksek yargı mensuplarında mahkûmiyetler büyük ölçüde onanmış ve sanığın mesleki konumu hem kastın kanıtı hem de daha ağır ceza istenmesinin nedeni olarak kullanılmıştır. Bu kişiler istinaf aşaması bulunmayan tek aşamalı bir denetimle kesin hükme bağlanmıştır. Bu bulgular, Yalçınkaya grubu kararlarının uygulanmasında yüksek yargı mensuplarının dosyalarının ayrıca ele alınması gerektiğini göstermektedir.

## Ek: Gerekçe Kalıplarının Karar Türlerine Göre Dağılımı

**220.** Aşağıdaki tabloda, üyelik suçundan verilen mahkûmiyet kararlarının Yargıtay gerekçelerinde, başlıca gerekçe kalıplarının kaçar kararda yer aldığı gösterilmiştir. Son sütun ise ilgili kalıbın incelenen tüm kararlarda (örgüte yardım, beraat kararlarının temyizi ve diğer suçlar dâhil) geçtiği toplam karar sayısını ifade etmektedir. Tablodaki veriler, söz konusu ifadelerin gerekçede yer aldığını göstermekte olup tek başına hükmün sonucunu belirlediği anlamına gelmemektedir ve bu nedenle ilgili bölümlerdeki değerlendirmelerle birlikte okunmalıdır. İncelemede karşı oy yazıları dikkate alınmamış olup, yalnızca Yargıtay'ın çoğunluk gerekçesi esas alınmıştır.

**Ek Tablo. Gerekçe Kalıplarının Karar Türlerine Göre Dağılımı**

| Gerekçe Kalıbı | Eksik Araştırma veya Tanık Bozması | Beraat Yönünde Bozma | Onama | Düzelterek Onama | Bütün Kararlar |
|---|---|---|---|---|---|
| ByLock'un "münhasıran" yapı mensuplarınca kullanılan bir ağ olduğu | 7.963 | 50 | 1 | 0 | 8.874 |
| ByLock tespitinin suçun sübutu veya vasfı açısından "belirleyici nitelikte" olduğu | 2.708 | 12 | 1 | 0 | 3.153 |
| Anayasa Mahkemesinin Ferhat Kara kararına atıf | 5.802 | 18 | 0 | 0 | 6.360 |
| Sözleşme'nin 6/3-d maddesine (tanık sorgulama) atıf | 2.601 | 6 | 0 | 0 | 2.807 |
| "Süreklilik, çeşitlilik ve yoğunluk" ölçütü | 269 | 1.775 | 10 | 6 | 5.129 |
| "Sempati düzeyinde kaldığı" | 15 | 687 | 0 | 0 | 822 |
| "Meşruiyet vitrini olarak kullanılan katlar" | 16 | 700 | 0 | 0 | 859 |
| "Kamuoyunca da bilinen operasyonel eylemler" | 754 | 320 | 0 | 0 | 1.273 |
| TCK'nın 30. maddesindeki hata | 18 | 171 | 2 | 0 | 445 |
| "Bilebilecek durumda" veya "bilebilecek konumda" olma | 2 | 50 | 476 | 69 | 704 |
| "İdeolojisini benimseyerek hiyerarşik yapıya dahil olma" | 0 | 0 | 85 | 12 | 104 |
| "Sonuca etkili görülmemiştir" | 3 | 3 | 152 | 34 | 288 |
| Genel onama kalıbı ("vicdani kanının kesin, tutarlı ve çelişmeyen verilere dayandırıldığı") | 43 | 4 | 1.348 | 196 | 2.369 |
| Kısa karar biçimi ("ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmediğinden") | 0 | 0 | 359 | 23 | 1.197 |
| Bank Asya'da "mutat bankacılık işlemi" | 140 | 88 | 13 | 3 | 905 |
| "Örgüt liderinin talimatı" | 204 | 115 | 3 | 0 | 3.015 |
| Yalçınkaya, Demirhan veya Yasak kararına atıf | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

## KAYNAKÇA

### A. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları


– Yüksel Yalçınkaya/Türkiye [BD], B. No: 15669/20, 26.09.2023.
– Demirhan ve Diğerleri/Türkiye, B. No: 1595/20 ve diğerleri, 22.07.2025.
– Yasak/Türkiye [BD], B. No: 17389/20, 05.05.2026 (Adalet Bakanlığı Türkçe çevirisi).
– Alparslan Altan/Türkiye, B. No: 12778/17, 16.04.2019.


### B. Anayasa Mahkemesi Kararları


– Ferhat Kara [GK], B. No: 2018/15231, 04.06.2020.
– Hasan Sarıcı [GK], B. No: 2018/37695, 09.10.2024 (RG 22.01.2025).
– Ali Bayram İskender [GK], B. No: 2020/31370, 25.09.2025 (RG 13.03.2026).
– B. No: 2020/15908, 24.05.2023.
– B. No: 2021/54219, 13.12.2023.


### C. Yargıtay Kararları


–Yargıtay 3. Ceza Dairesi ve Ceza Genel Kurulunun 01.10.2023–22.10.2026 tarihleri arasında verdiği ve Adalet Bakanlığı resmi içtihat veri tabanında yayımlanan 26.947 karar. Çalışmada anılan kararlar dipnotlarda tarih, esas ve karar numaralarıyla gösterilmiştir.
– Yargıtay (Kapatılan) 16. Ceza Dairesi, T. 24.04.2017, E. 2015/3, K. 2017/3 (ilk derece sıfatıyla).
– Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 26.09.2017, E. 2017/16-956, K. 2017/370.
– Yargıtay Ceza Genel Kurulu, T. 12.12.2017, E. 2017/1120, K. 2017/531; T. 10.10.2019, E. 2019/352, K. 2019/595; T. 13.10.2020, E. 2020/22, K. 2020/413; T. 17.03.2021, E. 2019/495, K. 2021/116; T. 27.05.2021, E. 2019/472, K. 2021/222; T. 11.11.2021, E. 2020/61, K. 2021/546; T. 01.12.2022, E. 2021/332, K. 2022/750; T. 14.09.2023, E. 2020/212, K. 2023/435; T. 26.03.2025, E. 2024/470, K. 2025/147; T. 20.05.2026, E. 2024/206, K. 2026/330.


### D. Diğer Kaynaklar


– Adalet Bakanlığı Mevzuat ve İçtihat Bilgi Sistemi, https://mevzuat.adalet.gov.tr/ictihat.
– Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, HUDOC veri tabanı, https://hudoc.echr.coe.int.
– Görünürde Giderim, Süregelen İhlal: Anayasa Mahkemesinin Yalçınkaya ve Yasak Kararları Karşısında Verdiği Kararlar, Amsterdam, Ekim 2026.